

Advies TPAC aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat

Naar aanleiding van signalen en klachten ten aanzien van het Keurmerk MTCS
(Malaysian Timber Certification System)

06-10-2023

Inhoud

I Opdracht.....	2
II Aanpak en verantwoording	2
III Context	3
IV Bevindingen, analyse en conclusie.....	6
V Advies	9
Annex 1 Opdrachtbrief	
Annex 2 Gedetailleerd overzicht van de bevindingen	

Afkortingen

Afkortingen organisaties

- AB (Accreditation Body) = Accreditatieauthoriteit
- CB (Certification Body) = Certificeringsorganisatie
- CH (Certificate Holder) = Certificaathouder (gecertificeerd bedrijf of organisatie)
- MTCC (Malaysian Timber Certification Council)
- MTCS (Malaysian Timber Certification Scheme)
- PEFC (Programme for the Endorsement of Forest Certification)
- TPAC (Timber Procurement Assessment Committee) of Toetsingscommissie Inkoop Hout
- TPAS Timber Procurement Assessment System

Afkortingen termen

- CAR (Corrective Action Required) = NC (Non-Conformity) = afwijking = tekortkoming (ten opzichte van de relevante criteria)
- CoC (Chain of Custody) = handelsketen
- DAM = Development, Application and Management of certification systems
- FMU (Forest Management Unit) = bosbeheereenheid (noot: een Certificaathouder heeft een of meerdere FMUs gecertificeerd)
- FPIC (Free, Prior and Informed Consent) = Vrijwillige, voorafgaande en geïnformeerde toestemming (noot: FPIC kan zowel verwijzen naar het proces van tot stand komen van toestemming, als de tot stand gekomen toestemming).
- PEM = Procedure on Endorsement of certification systems by a Meta-system
- SFM = Sustainable Forest Management
- SLAPP = Strategic Lawsuit Against Public Participation

I Opdracht

De Staatssecretaris van I&W heeft diverse signalen ontvangen dat het *Malaysian Timber Certification System* (MTCS) niet zou voldoen aan de Nederlandse inkoopcriteria voor hout.

Naar aanleiding van deze signalen, waaronder klachten van NGO's ingediend bij de *Malaysian Timber Certification Council* (MTCC) en bij *Programme for the Endorsement of Forest Certification* (PEFC), heeft de Staatssecretaris TPAC verzocht om een oriëntatie uit te voeren over de werking van MTCS. De opdrachtbrief met bijlagen is toegevoegd als Annex 1. De opdracht was primair gericht op het horen van de reactie van PEFC en MTCS op de ontvangen signalen en klachten. Doel van deze oriëntatie is het uitbrengen van een advies over mogelijke vervolgstappen. Daarbij kan worden gedacht aan het nader onderzoeken van de vastgestelde onregelmatigheden, al dan niet in het kader van een eventueel veldbezoek.

Daarnaast kan de Staatssecretaris, op basis van de uitkomst van de oriëntatie, overwegen of betreffende de goedkeuring van PEFC/MTCS binnen het Nederlandse Inkoopbeleid aanpassingen wenselijk zijn, al dan niet tijdelijk, in afwachting van de uitkomsten van een nader onderzoek.

II Aanpak en verantwoording

Vorbereiding en verzamelen van informatie

- Rubriceren van de signalen en klachten: signalen ontvangen door het Ministerie; klachten van NGO's ingediend tijdens een audit uitgevoerd door FORM International in opdracht van PEFC; en klachten van NGO's ingediend bij MTCC en/of PEFC.
Wat is de inhoud van de klacht(en), door wie en bij wie zijn ze ingediend, en op welke datum?
Eerste toets om na te gaan op welke TPAS principes en criteria de signalen en klachten betrekking hebben.
- Opstellen en toesturen van relevante vragen aan PEFC en MTCC:
Zijn de klachten in overeenstemming met de klachtenprocedures behandeld?
Wat is de huidige status van de behandeling?
Wat is de huidige situatie in de gecertificeerde bosbeheereenheid waar de klacht betrekking op heeft?

Om deze vragen te kunnen beantwoorden heeft TPAC documenten bestudeerd en vragen gesteld aan PEFC en MTCC met het verzoek om deze schriftelijk te beantwoorden voor de geplande gesprekken. PEFC heeft daarmee ingestemd mede namens MTCC. TPAC heeft digitaal en eenmaal online mondeling overleg gevoerd met PEFC. Na het mondeling overleg heeft PEFC ook namens MTCC nog aanvullende informatie verschaft. Een belemmering in dit verkennend onderzoek was de late reactie van PEFC/MTCC, waarin gemeld werd dat zij op veel punten niet konden ingaan. PEFC stelde dat ze klacht-specifieke vragen alleen in meer algemene zin kon beantwoorden om niet in de verantwoordelijkheid te treden van de organisaties, zoals MTCC, de Certificeringsorganisaties en de Accreditatieautoriteit, die de klachten formeel moeten afhandelen. Op veel vragen die over specifieke praktijkvoorbeelden gaan, hebben PEFC en MTCC geantwoord dat deze gesteld moeten worden aan de CBs. Het digitaal en mondeling overleg met PEFC is zorgvuldig vastgelegd evenals de bron(nen) per informatie onderdeel.

Het voornemen was om ook met MTCC direct digitaal en online mondeling te communiceren. De communicatie met MTCC heeft zich echter beperkt tot het versturen van een aantal schriftelijke vragen via PEFC. Daarop heeft MTCC rechtstreeks één vraag aan TPAC per e-mail beantwoord.

Na het gesprek met PEFC, heeft MTCC aangegeven niet meer informatie te kunnen geven dan hetgeen door PEFC al was aangeleverd. MTCC heeft niet geantwoord op een herhaald verzoek van TPAC om mondeling overleg te voeren, zonder nadere opgaaf van redenen. Het voorgestelde overleg heeft dan ook niet plaatsgevonden.

In dit verband lijkt een mededeling van **persoonsgegevens** relevant. Die liet tijdens het online overleg met TPAC weten dat in een gesprek met **persoonsgegevens**, waarbij ook **perso** aanwezig was, **persoonsgegevens** opmerkte dat de Nederlandse bemoeienis met het Maleisische certificeringssysteem geen pas heeft. Ook heeft **persoonsgegevens** meermaals medegedeeld dat het zijn voorkeur heeft de signalen die TPAC onderzoekt, graag tijdens (een gezamenlijke) missie in Maleisië nader te onderzoeken.

Terugkoppeling met de indieners van klachten omtrent de ontvangen informatie van PEFC heeft binnen het tijdsbestek en budget van de opdracht niet kunnen plaats vinden.

Ordenen van de verkregen informatie

De bevindingen in hoofdstuk IV zijn gebaseerd op de informatie die de Staatssecretaris en/of TPAC rechtstreeks hebben ontvangen van NGO's en PEFC, zowel schriftelijk als mondeling. Daarnaast heeft TPAC nog gebruik gemaakt van publiek openbare informatie (persberichten, officiële rapporten e.d.) met betrekking tot relevante zaken in de context van de klachtenprocedure.

Analyseren van de verkregen informatie en het trekken van deelconclusies

Per uitgebrachte klacht is vastgesteld of er sprake was - en nog steeds is - van handelingen die niet in overeenstemming zijn met relevante TPAS criteria:

- betreffende duurzaam bosbeheer (SFM), en/of
- betreffende procedures voor conflict behandeling (SFM, DAM en PEM).

Samenvatten conclusies en opstellen advies

De opdrachtbrief geeft aanwijzingen voor de inhoud van het uit te brengen advies.

III Context

Bosbeheer in Maleisië

Maleisië bestaat uit drie federale landsdelen (*territories*), Peninsular Malaysia, Sarawak en Sabah, en is een federatie van 13 deelstaten waarvan 11 op het schiereiland. Op Peninsular Malaysia is het bos verdeeld in *Permanent Reserved Forests*, bos dat als zodanig in stand moet worden gehouden, en *State Forest Lands*, bossen die een andere bestemming kunnen krijgen.

De overheden van de deelstaten zijn verantwoordelijk voor het bosbeleid. Ze zijn tegelijkertijd ook boscreeër en beheerder van het bos in de deelstaat. Op Peninsular Malaysia is per deelstaat de totale oppervlakte permanent bosareaal als één bosbeheereenheid MTCS gecertificeerd. Daarmee is de overheid van de deelstaat Certificaathouder. Op Sabah en Sarawak geven de deelstaatoverheden kapconcessies uit. Een gecertificeerde beheereenheid op Sabah of Sarawak heeft de omvang van de concessie. De concessiehouder is tevens de Certificaathouder. Een Certificaathouder heeft één of meer gecertificeerde bosbeheereenheden.

Beoordeling certificeringssysteem

Het *Malaysian Timber Certification System* (MTCS) is het nationale certificeringssysteem voor duurzaam bosbeheer van Maleisië. Hout afkomstig van door MTCS gecertificeerde bossen wordt op de markt gebracht via de PEFC handelsketen (CoC) en voorzien van het PEFC logo. PEFC staat voor: *Programme for the Endorsement of Forest Certification*.

PEFC heeft MTCS goedgekeurd sinds 2009. De meest recente goedkeuring vond plaats in mei 2021 op basis van een door FORM International verrichte studie.

De verantwoordelijke Minister of Staatssecretaris heeft hout met het PEFC certificaat/logo geaccepteerd sinds 2010, aanvankelijk met uitzondering van hout afkomstig uit Maleisië. In 2016 heeft de toenmalige Staatssecretaris onder bepaalde voorwaarden hout uit Maleisië toegelaten. In 2020 heeft de Staatssecretaris PEFC International geaccepteerd, met alle onderliggende systemen inclusief MTCS.

TPAC: Uitgebrachte adviezen

Mede als gevolg van waarnemingen en klachten van NGO's kwam TPAC in oktober 2010 tot het oordeel dat MTCS niet geheel voldeed aan de Nederlandse inkoopcriteria voor duurzaam geproduceerd hout, TPAS. In de praktijk leek het beheer niet te voldoen aan de TPAS eisen betreffende:

- *Gebruiksrechten van inheemse volken*, het beginsel van vrijwillige toestemming op grond van vooraf verkregen informatie FPIC (*Free, Prior and Informed Consent*), leek niet van toepassing op het gehele traditionele gebruiksareaal.
- *Conversie*, duidelijke beperking van de toegestane omvang ervan ontbrak.
- *Kaarten* waren niet van voldoende kwaliteit en niet beschikbaar voor betrokkenen.

In november 2010 werden op ministerieel niveau afspraken gemaakt tussen Nederland en Maleisië met de bedoeling om de gesignaleerde onvolkomenheden binnen twee jaar op te lossen.

Op verzoek van de Staatssecretaris heeft TPAC tweemaal gerapporteerd over de stand van zaken. In augustus 2013 concludeerde TPAC dat *de bosbeheercriteria en uitvoeringsinstructies waren verbeterd, maar dat in praktijk de knelpunten nog niet waren weggenomen.*

In oktober 2015 berichtte TPAC dat *de openstaande punten ten aanzien van conversie en inheemse volken op papier in grote mate waren opgelost; de beschikbare informatie liet echter niet toe deze conclusie door te trekken naar de praktijk.*

In vervolg daarop kondigde de Staatssecretaris in haar brief d.d. 25 januari 2016 aan de Tweede Kamer het voornemen aan om TPAC te verzoeken een veldonderzoek in Maleisië te ondernemen. Onderhandelingen hierover tussen het ministerie en Maleisië hebben tenslotte geleid tot een ambtelijke *fact finding mission* van slechts drie dagen, waar TPAC deel van uitmaakte.

Uitkomst missie naar Maleisië

In haar communicatie met Maleisië maakte de Staatssecretaris het doel van de missie duidelijk. *The question the visit should find an answer to is 'Does the MTCS system sufficiently safeguard that the TPAS criteria are met in the SFM practice in Malaysia, including the outstanding issues on conversion, indigenous people and the availability of maps?'*

De missie sprak met overheidsambtenaren, vertegenwoordigers van MTCS, Certificeringsorganisaties en NGO's. De korte tijd die de missie ter beschikking stond liet slechts één veldbezoek toe aan een door MTCS geselecteerd bosgebied in de nabijheid van Kuala Lumpur.

TPAC heeft geen gelegenheid gehad om meerdere locaties te bezoeken en intensieve discussies te voeren met lokale stakeholders om zodoende een meer volledig beeld te vormen. Dat betekent dat het waarnemen van het functioneren van MTCS in de praktijk beperkt is gebleven tot die ene door MTCS geselecteerde locatie.

De missie stelde de volgende aanbevelingen en conclusies op.

Algemeen

De normatieve documenten, *MC&I 2012* en de *Guidelines for the Interpretation of Requirements in MC&I 2014* voldoen aan de TPAS bosbeheercriteria betreffende inheemse volken, conversie en kaarten.

Inheemse volken

TPAC heeft niet kunnen vaststellen of er sprake is van inbreuk op de *customary rights* van de inheemse gemeenschappen in geval van conversie in MTCS gecertificeerd bossen. TPAC adviseert dat punt onder de aandacht van MTCS te brengen evenals de voorlichting aan inheemse gemeenschappen over het bestaan en de toepassing van de *Guidelines for Interpretation of Requirements in MC&I 2014*.

Conversie

Het zicht van stakeholders op de mate van conversie wordt vertroebeld door de regelmaat waarmee *degazetting*, onttrekken van bos aan het MTCS gecertificeerde bos, en *gazetting*, toevoegen van *Forests on State Land* aan het MTCS gecertificeerde bos, plaatsvindt en de onduidelijkheid in welke fase van de procedure die processen zich bevinden. Ondanks het feit dat *degazetting* soms gedeeltelijk gecompenseerd wordt door *gazetting* en het conversieareaal daardoor onder de 5% norm blijft, is er wel een risico van verlies aan kwaliteit van het bos.

Kaarten

Op het bezochte districtskantoor zijn informatieve kaarten aanwezig van een verschillende schaal in overeenstemming met het doel van de kaart. Formeel kan ieder individu of iedere instelling een verzoek indienen voor inzage in relevante kaarten of voor het verkrijgen van kaartmateriaal, maar de procedures en de criteria die de Bosdienst hanteert, beperken deze toegang in ernstige mate. De Bosdienst zou er goed aan doen om publiek te maken welke criteria zij hanteert voor het toewijzen of afwijzen van verzoeken. Ook zou het wenselijk zijn dat relevant kaartmateriaal niet alleen op het kantoor van de Bosdienst beschikbaar is, maar ook in de buurt van de dorpsgemeenschappen geraadpleegd zou kunnen worden.

Slotconclusie

Het bovenstaande leidde tot de slotconclusie dat TPAC het beeld had dat de knelpunten aangaande MTCS in voldoende mate waren opgelost. TPAC had echter geen gelegenheid gehad om meerdere locaties te bezoeken en intensieve discussies te voeren met lokale stakeholders om zodoende een meer volledig beeld te vormen. Daarom kon TPAC niet bepalen of het beeld dat zij had gekregen een redelijke weerspiegeling was van de algemene praktijk in MTCS gecertificeerde bossen.

Besluit Staatssecretaris 2016

De Staatssecretaris schrijft het volgende in haar brief van 22 december 2016 aan de Tweede Kamer: *Het TPAC-rapport bevestigt mijn beeld dat MTCS ook in de praktijk grote verbeteringen heeft doorgevoerd en de knelpunten in voldoende mate zijn opgelost. Daarom besluit ik MTCS te erkennen als certificeringssysteem voor duurzaam bosbeheer in het kader van het duurzaam inkoopbeleid van de rijksoverheid.*

Opnieuw klachten van NGO's

In 2021 en 2022 hebben NGO's en vertegenwoordigers van de inheemse bevolking opnieuw klachten geuit bij MTCS en PEFC en bij de Staatssecretaris van I & W als verantwoordelijke bewindspersoon voor het houtinkoopbeleid van Nederland.

IV Bevindingen, analyse en conclusies.

In dit hoofdstuk zet TPAC de feiten op een rij die het resultaat zijn van het onderzoeksproces zoals beschreven in hoofdstuk II. Daarbij gaat het om de informatie die TPAC ontvangen heeft omtrent de klachten die zijn ingediend bij PEFC, MTCS, de Certificeringsorganisatie of bij de Bosbeheerder en omtrent de problemen die door NGO's rechtstreeks ter kennis zijn gebracht van de Staatssecretaris.

Klachten ingediend bij het PEFC/MTCS systeem

TPAC en de Staatssecretaris zijn op de hoogte van 4 documenten met ingediende klachten. De NGO's KERUAN en Gerenai Community Rights Action Committee (GCRAC) hebben op 17 en 24 mei 2021 twee gelijklopende brieven met vier klachten aan de council van MTCS gestuurd.

De NGO's Save Rivers, The Borneo Initiative, en het Bruno Manser Fonds hebben een document met klachten ingediend bij FORM International tijdens een NGO consultatie. FORM International voerde in september 2021 een audit uit in het kader van een standaardwijziging van MTCS in opdracht van PEFC. Dat klachtendocument met de titel '*Complaints from the ground regarding the implementation of the Malaysian Timber Certification Scheme (MTCS) in Sarawak, Malaysia*' beschrijft klachten die gelijklopend zijn aan de klachten die KERUAN en GCRAC hebben ingediend.

Het vierde document betreft een klacht ingediend op 15 oktober 2021 bij PEFC door The Borneo Project, het Bruno Manser Fonds, en GCRAC betreffende de handelwijze van de MTCC Dispute Resolution Committee.

Stakeholder consultatie door FORM

Het herbeoordelingsrapport opgesteld door FORM in opdracht van PEFC aangaande de herziening van de MTCS standaard tegen de PEFC benchmark, vermeldt verschillende soorten inbreng van stakeholders. Een aantal daarvan hangt samen met andere signalen die zijn ontvangen (klachten over de praktijk, en over de inbreng van Orang Asli en lokale belanghebbenden).

Signalen direct ter kennis gebracht van de Staatssecretaris

- Brief van persoonsgegevens (8 december 2021),
Betreft: MTCS keurmerk.
- Presentatie van SAVE Rivers, KERUAN, Bruno Manser Fonds, (Ministerie I & W, 12 May 2022),
Titel: Reasons to suspend the Dutch endorsement of the Malaysian Timber Certification Scheme.
- Brief Both Ends (22 april 2022),
Betreft: MTCS-keurmerk en het gedogen van de schending van inheemse landrechten en intimidatie van inheemse organisaties en hun vertegenwoordigers in Maleisië, en de rol van de Nederlandse overheid.

Wat betreft de verdere details van de klachten en signalen en de afhandeling van de klachten wordt verwezen naar Annex 2.

Daarin heeft TPAC per onderwerp van de ingediende klacht of het ontvangen signaal in tabelvorm de volgende zaken opgenomen: aard van de klacht; TPAS criteria die van toepassing zijn op het onderwerp van de klacht; ontvangen informatie omtrent de behandeling van de klacht en de huidige status; analyse van de verkregen informatie en een deelconclusie.

Op grond van de verkregen informatie heeft TPAC onderstaand de onderwerpen op een rij gezet waar ze nu voldoende zekerheid over heeft en de zaken waar ze nog gereede twijfel bij heeft. Voor meer detail wordt per onderwerp verwezen naar de betreffende tabel in Annex 2.

Zekerheid dat de praktijk niet strijdig is met de TPAS criteria:

- Lopende de rechtszaak tegen de NGO's is de klachtenbehandeling aangaande de praktijk van Gerenai en Ravenscourt voortgezet door de daartoe geëigende partij, de Certificeringsorganisatie (Annex 2: A.5b).
- MTCS schorst geen certificaten op. Dat is het mandaat van certificeringsorganisaties, en dat is in overeenstemming met TPAS (Annex 2: B.3).
- Certificeringsorganisaties worden betaald door Certificaathouders, hetgeen de gangbare praktijk is en niet strijdig is met TPAS (Annex 2: B.3).
- De afwijkingen die FORM International heeft opgenomen in het auditrapport zijn opgevolgd en afgerond door PEFC voordat de nieuwe standaard voor verantwoord bosbeheer van MTCS is goedgekeurd (Annex 2: D.3).

Zekerheid dat de praktijk niet voldoet aan de TPAS criteria

PEFC en MTCS stellen geen eisen aan de beschikbaarheid van kaarten voor belanghebbenden. De ontvangen signalen beschrijven situaties waarin de publiek beschikbare informatie onvoldoende zou zijn. (Annex 2: A.7 – beschikbaarheid van kaarten (SFM C 2.4) Kaarten komen in veel gevallen ook niet overeen met de markering in het veld zodat in praktijk moeilijk is vast te stellen waar een gebied nu toe behoort (binnen of buiten de gecertificeerde eenheid).

Noot: de impact van deze situatie op de beoordeling van PEFC/MTCS kan nog niet worden vastgesteld omdat de schaal waarop de noodzakelijke publieke informatie ontbreekt nog niet beoordeeld kon worden.

Gerede twijfel bestaat over de volgende onderwerpen:

- Het voldoen aan de sociale aspecten van duurzaamheid (FPIC, transparantie, gebruiksrechten, klachtenafhandeling). Kan PEFC/MTCS de geuite zorgen voldoende wegnemen? Zijn de aangedragen problemen onderdeel van een structurele afwijking van de TPAS standaard?
(Annex 2: A.3.b / E.1 / E.2 – ten aanzien van sociale duurzaamheid (SFM C 2.1 t/m 2.6)).
- Het voldoen van de bescherming van ecologische waarden aan de TPAS criteria. Zijn de aangedragen problemen in voldoende mate te weerleggen of opgevolgd of is er een structurele afwijking van de TPAS standaard?
(Annex 2: A.9 – ecologische waarden (SFM C 4.1)).
- Tijdens lopende bezwaren tegen het bosbeheer lijken werkzaamheden niet stilgelegd te (hoeven) worden. Als dat bevestigd wordt, dan is dat in strijd met TPAS.
(Annex 2: A.6 – free, prior and informed consent (SFM C 2.3) en geschillen afhandeling (SFM C 2.5)).
- Op grond van het voorbeeld van MTCS (FMU Johor) lijkt MTCS de 5% limiet voor conversie ruimer te interpreteren dan TPAC doet op basis van het TPAS criterium.
(Annex 2: A.7 – conversie (SFM C 4.3))
Noot: de impact van dit verschil in interpretatie op de beoordeling van PEFC/MTCS kan nog niet worden vastgesteld, omdat de schaal waarop conversie boven de 5% limiet plaats vindt nog niet beoordeeld kon worden.
- Het afhandelingsproces van klachten door PEFC/MTCS. Er ontbreken details over welke instantie wat doet en wanneer. Tevens is onbekend hoe de indieners van de klachten de gang van zaken beoordelen en of zij tevreden zijn met het resultaat van de afhandeling van de klacht.
(Annex 2: A.4 / E.1 / E.2 / E.4 – geschillen- en klachtenmechanisme (SFM C 2.5 en DAM C 3.3; C 3.5, DAM 1.6), en systeemintegriteit (DAM C 2.2d))

- De vraag of de stakeholders de mogelijkheid hebben gehad om op een effectieve en zinvolle manier inbreng te hebben bij de standard ontwikkeling. Gold de genoemde toegang tot compensatie algemeen en hebben alle stakeholders daar effectief gebruik van kunnen maken?
(Annex II: D.2 – standaard ontwikkeling (DAM C 1.4))
- Effectieve aanpassing van de 20 dagen maximumperiode in de MTCS klachtenprocedure. Deze heeft geleid tot een afwijking van PEFC richting MTCS, deze afwijking is nog niet opgelost en het bewijs aangaande de bewaking van de opvolging door PEFC is niet gedeeld.
(Annex 2: E.3 – klachtenmechanisme (DAM C 3.5), en systeemintegriteit (DAM C 2.2d))

Tot slot: stakeholders maken melding van een **SLAPP** (Annex 2 Tabel A, 5a). TPAC heeft niet onderzocht of het hier daadwerkelijk een SLAPP betreft. Het indienen van een SLAPP, of het verbod op de indiening daarvan, is geen onderwerp in het huidige TPAS systeem. Echter het gebruik van deze juridische procedure kan een negatieve invloed hebben op het indienen van klachten, vanwege de intimiderende invloed die er van een SLAPP of de dreiging daarmee, kan uitgaan.

Conclusies

De conclusies die getrokken kunnen worden op basis van de bevindingen en gemaakte analyses betreffen de gevoelde noodzaak om bepaalde onderwerpen nader te onderzoeken om te kunnen verantwoorden (of tegen te spreken) dat PEFC/MTCS aan de TPAS eisen voldoet.

De betreffende onderwerpen worden hieronder thematisch samengevat en betreffen: Sociale duurzaamheid, Ecologische duurzaamheid en Systeem functioneren.

In Annex 2 wordt in meer detail aangegeven waarom op welk onderwerp TPAC nader onderzoek noodzakelijk acht.

1. Sociale duurzaamheid (TPAS principe 2):
 - FPIC (TPAS C 2.3) o.a. consultatie van belanghebbende eigendoms-/gebruiksrechten van lokale bevolking/gemeenschappen.
het identificeren van objecten met culturele en/of traditionele waarden (C 2.6)
 - Beschikbaarheid van kaarten (C 2.4) Kaarten met nauwkeurige, correcte, relevante en recente informatie omtrent grenzen van de gecertificeerde beheereenheid, ecologisch en culturele aspecten en beheermaatregelen zijn onmisbaar.
 - Geschillen-mechanisme van de certificaathouder o.a. ten aanzien van het stilleggen van werkzaamheden (C 2.5)
2. Ecologische duurzaamheid (SFM principe 2), thema's:
 - Bescherming ecologische waarden (C 4.1). Noodzakelijk is vervolgonderzoek naar de signalen omtrent het niet respecteren van beschermingsinitiatieven van inheemse volkeren, alsook de vermelde onduidelijkheid over de status van High Conservation Values.
 - Conversie (C 4.3) Bij gangbare certificatiesystemen lijkt een limiet van 5% conversie van het oppervlak van een bosbeheereenheid algemeen aanvaard. Dat is ook in de geest van de TPAS SFM criteria 4.3. TPAC heeft de indruk dat de wijze waarop MTCS deze limiet in de praktijk toepast, leidt tot conversie van arealen die 5% van het oorspronkelijk gecertificeerde areaal overtreffen.
TPAC heeft echter nog onvoldoende zicht op de implicaties voor het gecertificeerde bosareaal en het duurzame beheer van de bron waar het hout met PEFC logo van afkomstig is. Ook hier beperkt het ontbreken van informatieve kaarten de transparantie.

3. Systeem-functioneren:

- Inbreng standaardontwikkeling inheemse volken (DAM C 1.4)
- Klachtenbehandeling: De signalen betreffende de klachtenbehandeling hebben betrekking op de opvolging door: certificaathouders (SFM C2.5): MTCS (DAM C 3.3 en 3.5) en PEFC (PEM 1.16). Hoe zorgen PEFC en MTCS, in samenwerking met de Certificeringsorganisaties, Accreditatieautoriteit en de Certificaathouder ervoor dat klachten op de juiste plek, conform de procedures en binnen een redelijke termijn, worden afgehandeld?
- Aanklacht tot smaad (al dan niet als SLAPP betiteld), om vast te stellen of deze tot gevolg heeft dat FPIC onder druk komt en klachten niet of minder worden ingediend waar dit wel het geval zou moeten zijn.

De bovenstaande onderwerpen roepen vragen en zorgen op ten aanzien van de betrouwbaarheid van het PEFC systeem en het onderliggende MTCS systeem. Het is voor TPAC niet duidelijk in hoeverre PEFC en MTCS beschikken over effectieve voorzieningen en procedures voor **het signaleren en mitigeren van structurele ongeregeldheden**, zoals herhaalde klachten. Dergelijke ongeregeldheden kunnen een indicatie zijn van falen van het systeem. Het TPAS criterium DAM 2.2.d is hierbij in het geding.

V Advies

TPAC heeft de oriëntatie voltooid. Helaas is de directe communicatie met MTCC beperkt gebleven tot een enkele email met een verwijzing naar de informatie die PEFC heeft aangeleverd. Terugkoppeling met indieners van klachten en lokale gemeenschappen na een gesprek met PEFC/MTCC, was niet voorzien in deze opdracht. Het gevolg is dat PEFC de belangrijkste bron is van de verkregen informatie, naast recente rapporten. Uit het hierboven gepresenteerde overzicht blijkt dat duidelijkheid is verkregen over een beperkt aantal zaken. Tegelijkertijd is vastgesteld dat gerede twijfel bestaat of de afhandeling van meerdere regelmatig terugkerende klachten in overeenstemming is met de TPAS criteria. Deze twijfel wordt mede gevoed door de tekortkomingen die NGO's andermaal vermelden in hun meest recente brief van 17 juli 2023 aan SIRIM, de certificeringsorganisatie die conformiteitsaudits uitvoert en MTCS certificaten verleent. Het betreft dan vooral zaken gerelateerd aan FPIC, kwaliteit en beschikbaarheid van kaarten, conversie en klachtenbehandeling.

Een vraag die zich hierbij opdringt is in hoeverre PEFC en MTCC beschikken over effectieve voorzieningen en procedures voor het signaleren en mitigeren van structurele ongeregeldheden, zoals herhaalde klachten. Het gaat daarbij om het bewaken van de integriteit van het systeem. Bij vragen daarover verwees PEFC meerdere malen naar de verdeling van verantwoordelijkheden tussen de verschillende entiteiten die deel uitmaken van het systeem, te weten MTCC, de Certificeringsorganisatie, de Certificaathouder en de Accreditatieautoriteit. Dit laat onverlet dat een koper van gecertificeerd hout erop moet kunnen vertrouwen dat een logo van PEFC betekent dat het gehele achterliggende systeem aan alle kwaliteitseisen voldoet en dat die verantwoordelijkheid niet kan worden afgeschoven op partijen waarop een koper van gecertificeerd hout geen enkel zicht heeft.

Echter, PEFC – als systeembeheerder – gaf niet aan dat zijzelf of een andere entiteit daar een overkoepelende en monitorende rol in speelt. Deze opstelling strookt niet met de eindverantwoordelijkheid die PEFC heeft voor het toelaten van landensystemen zoals MTCS, die het mogelijk maken hout te verhandelen met het PEFC label.

Er lijkt nu een aantal mogelijkheden open te staan voor de Staatssecretaris om te handelen in het licht van de twijfel die is blijven bestaan over het in praktijk functioneren van MTCS en het toezicht daarop door PEFC.

1. Voordeel van de twijfel

MTCS het voordeel van de twijfel geven, ondanks de herhaalde ernstige klachten, en daarmee geen verdere actie ondernemen. Kiezen voor deze mogelijkheid zal het vertrouwen in een serieuze uitvoering van het houtinkoopbeleid sterk ondermijnen. En deze optie zal mogelijk leiden tot juridische procedures wegens het niet voldoen aan de vastgestelde TPAS principes en criteria, zoals ook in het verleden is gebeurd.

2. **Onderzoek door PEFC op basis meest recente klachtenbrief NGO's**

TPAC heeft gereede twijfel of de afhandeling van meerdere regelmatig terugkerende klachten in overeenstemming is met de TPAS criteria. TPAC levert zelf geen bewijs maar gaat af op de tekortkomingen die NGO's gedurende lange tijd hebben gesignaleerd, zoals meest recent in hun brief van 17 juli 2023 aan SIRIM.

TPAC stelt voor dat het Ministerie I&W PEFC verzoekt om de gesignaleerde tekortkomingen ter plaatse te onderzoeken en te rapporteren aan TPAC welke tekortkomingen daadwerkelijk zijn vastgesteld en er vervolgens op toe te zien dat MTCC binnen een termijn van drie maanden de vastgestelde tekortkomingen in het bosbeheer heeft gecorrigeerd en in overeenstemming heeft gebracht met haar eigen standaarden.

Het Ministerie I&W raadpleegt TPAC ten aanzien van de inhoud van het verzoek aan PEFC en verzoekt TPAC om tenminste 2 waarnemers aanwezig te laten zijn tijdens het veldonderzoek van PEFC.

TPAC zal verifiëren bij de NGO's of de rapportage door PEFC over de vastgestelde tekortkomingen overeenkomt met de bevindingen van de NGO's. Verificatie dat MTCS in praktijk handelt conform haar eigen standaarden vindt plaats via rapportage van PEFC. Tevens zal TPAC NGO's vragen of de klachten door MTCC op een bevredigende manier zijn opgelost. Hierover maakt TPAC met beide partijen, PEFC en de NGO's, afspraken vooraf aan het onderzoek door PEFC.

Totdat dit proces is afgerond blijft de Rijksoverheid het PEFC logo accepteren als teken van duurzaam geproduceerd hout, ook als dat afkomstig is uit Maleisië. In geval het onderzoek TPAC onvoldoende overtuigt dat de vastgestelde tekortkomingen zijn opgelost, zou acceptatie van hout met PEFC/MTCS logo tijdelijk kunnen worden opgeschort.

3. Nader onderzoek door TPAC

Het Ministerie verleent TPAC opdracht tot het uitvoeren van nader onderzoek inclusief onderzoek in het veld om aanvullende informatie te verkrijgen met betrekking tot de klachten. Voor het welslagen van dit nadere onderzoek moet echter wel aan een aantal voorwaarden worden voldaan, zoals:

- De medewerking van MTCC moet voldoende zijn om andere partijen (zoals NGO's, auditors en vertegenwoordigers van lokale gemeenschappen) te kunnen benaderen en hun medewerking te verkrijgen.
- Het verkrijgen van aanvullende informatie van door TPAC te selecteren bronnen die tijdens deze oriëntatie niet of onvoldoende konden worden gehoord, zoals MTCC, Certificeringsorganisaties, en de indieners van klachten.

- Het veldonderzoek zal voldoende mogelijkheden moeten hebben om op meerdere plaatsen informatie te verzamelen, voldoende instanties te kunnen bezoeken en vertegenwoordigers van inheemse en lokale groepen en NGO's te kunnen spreken.

PEFC heeft een aantal malen voorgesteld om samen met TPAC een veldonderzoek te ondernemen. TPAC ziet het nut daarvan in. PEFC kan de medewerking van MTCC bevorderen en een gelijktijdige waarneming vergroot de kans op gemeenschappelijk aanvaarde feiten voor de discussie tussen TPAC en PEFC.

Ongeacht of PEFC wel of niet aanwezig is bij het veldonderzoek rapporteert TPAC haar bevindingen aan PEFC. In geval van daadwerkelijk vastgestelde onregelmatigheden, adviseert TPAC het Ministerie I&W te verzoeken aan PEFC om er op toe te zien dat MTCC binnen een termijn van drie maanden de vastgestelde tekortkomingen in het bosbeheer heeft gecorrigeerd en in overeenstemming heeft gebracht met haar eigen standaarden.

Verificatie dat MTCS in praktijk handelt conform haar eigen standaarden vindt plaats via rapportage aan TPAC van PEFC. Tevens zal TPAC NGO's vragen of de klachten door MTCC op een bevredigende manier zijn opgelost. Hierover maakt TPAC met beide partijen, PEFC en de NGO's, afspraken voorafgaand aan dit proces.

Totdat dit proces is afgerond blijft de Rijksoverheid het PEFC logo accepteren als teken van duurzaam geproduceerd hout, ook als dat afkomstig is uit Maleisië. In geval het onderzoek TPAC onvoldoende overtuigt dat de vastgestelde tekortkomingen zijn opgelost, zou acceptatie van hout met PEFC/MTCS logo tijdelijk kunnen worden opgeschort.

4. Opschorten of afkeuren

Acceptatie van hout met PEFC/MTCS logo tijdelijk opschorten, totdat is aangetoond dat de problemen daadwerkelijk zijn opgelost. Daarbij moet overwogen worden in hoeverre een dergelijk besluit ook de competentie van PEFC regardeert. PEFC heeft immers MTCS volledig geaccepteerd als nationaal certificatiesysteem onder het logo van PEFC als metasysteem.

Advies

Alles overziende adviseert TPAC op dit moment optie 2 (onderzoek door PEFC) als de meest verantwoorde keuze gezien de primaire verantwoordelijkheid van PEFC International voor het aangesloten landensysteem MTCS. Hiermee wordt niet alleen de benodigde informatie vergaard, maar ook de mogelijkheid geboden om een positieve invloed uit te oefenen op de kwaliteit en betrouwbaarheid van PEFC en MTCS. Uiteraard kan niet worden vooruit gelopen op de feitelijke uitkomst van dit proces.



> Retouradres Postbus 20904 2500 EX Den Haag

SMK

T.a.v. **persoonsgegevens**

Bezuidenhoutseweg 105

2594 AC Den Haag

persoonsgegevens

Bestuurskern

Dir Duurzame Leefomg & Circ
Economie
Circulaire Economie

Rijnstraat 8
Den Haag

Contactpersoon

persoonsgegevens

Ons kenmerk

goed functioneren v

Datum 22 november 2022

Betreft Opdrachtbrief 'Informerend gesprek PEFC door TPAC'
(**goed functioneren van de Staat**)

Geachte **persoonsgegevens**,

Naar aanleiding van uw offerte van 8 november jl. met kenmerk **goed functioneren van de Staat** bericht ik u als volgt.

Ik verleen u opdracht tot uitvoering van werkzaamheden in het kader van 'Informerend gesprek PEFC door TPAC'.

De uitvoering van de werkzaamheden vangt aan na ontvangst van de opdrachtbrief en de op te leveren producten/diensten dienen uiterlijk op 1 mei 2023 opgeleverd te worden.

Indien wegens onvoorziene omstandigheden het eindproduct dan nog niet is opgeleverd, heeft IenW de optie om de overeenkomst budgetneutraal te verlengen.

De uitvoering van deze opdracht geschiedt op basis van vaste prijs. De door mij te betalen vergoeding op basis van vaste prijs bedraagt maximaal € 48.000,00 exclusief BTW, respectievelijk € 58.080,00 inclusief 21% BTW.

Bovengenoemd bedrag is als volgt opgebouwd:

Omschrijving	Prijs
1. Bestudering aard van de klachten en onregelmatigheden, contacten met NGO's, 15 tekortkomingen volgens audit, en vergelijking met eerdere onregelmatigheden, te verwerken in gespreksnotitie	€ 19.500,00
2. Planning gesprekken met PEFC en MTCS en voorbespreking	€ 3.500,00
3. Gesprek met PEFC (via Zoom) en nabespreking	€ 4.800,00
4. Gesprek met MTCC (via Zoom) en nabespreking	€ 4.800,00

5. Verslagleggingsgesprekken, verificatie van statements bij indiëners van klachten en andere bronnen	€ 2.700,00
6. Opstellen en bespreken concept conclusie	€ 4.400,00
7. Rapportage aan Ministerie met conclusies inzake noodzaak vervolgonderzoek	€ 4.100,00
8. Projectmanagement	€ 4.200,00
Totaal exclusief BTW	€ 48.000,00

Bestuurskern
Dir Duurzame Leefomg & Circ
Economie
Circulaire Economie

Het BTW-identificatienummer van het Ministerie van IenW is: goed functioneren van de Staat

Opdrachtgever stuurt en betaalt op basis van de opgeleverde producten/diensten. Er vindt geen directe aansturing door opdrachtgever plaats.

Controlemiddelen

Voortgangsbesprekingen

Na elke fase wordt er een voortgangsgesprek gevoerd met de projectverantwoordelijke. In een voortgangsbespreking wordt in ieder geval ingegaan op de stand van zaken, eventueel al bereikte resultaten en de consequenties hiervan voor de planning van het verdere verloop van de opdracht en overige relevante zaken, zoals knelpunten. Van deze besprekingen worden notulen gemaakt.

Deze opdracht wordt begeleid door **persoonsgegevens**.

(e-)Facturatie

Voor deze opdracht geldt een verplichting tot e-facturatie. Deze eis volgt uit de Algemene Rijksinkoopvoorwaarden (ARVODI, ARIV of ARBIT). Voor meer informatie over e-facturering verwijst ik u naar de volgende website <https://www.lo-gius.nl/diensten/e-factureren/> of <https://www.helpdesk-efactureren.nl/e-facturen-versturen>

Uw facturen kunt u indienen als e-factuur met als **verplichte** gegevens:

- Referentie: goed functioneren van de Staat (SAP bestelnummer);
- Naam prestatieverklaarder: **persoonsgegevens** ;
- Een duidelijke omschrijving van de levering of dienst.

Voor de adressering van de e-factuur maakt u gebruik van onderstaand **Overheidsidentificatienummer (OIN*)**: goed functioneren van de Staat

In de E-Factuur moeten de onderstaande adresgegevens van het ministerie worden opgenomen:

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

goed functioneren van de Staat

Postbus 20906

2500 EX Den Haag

Op de website van IenW treft u onze [factuurvereisten](#) aan. E-facturen die ingediend worden zonder de hierboven vermelde vereisten worden niet in behandeling genomen en zullen retour gestuurd worden.

Mocht u nog niet over de mogelijkheid tot E-facturatie beschikken dan dient u de factuur met de verplichte gegevens in pdf digitaal in bij het Ministerie van IenW via het e-mailadres [goed functioneren van de Staat](#)

Bestuurskern
Dir Duurzame Leefomg & Circ
Economie
Circulaire Economie

Betaling door IenW geschiedt na oplevering en acceptatie van de opgeleverde producten/diensten. Bewijsstukken van de opgeleverde producten/diensten dienen aangeleverd te zijn bij IenW.

Door middel van deze brief gunnen wij de onderhavige overheidsopdracht definitief, waardoor een onherroepelijke overeenkomst tussen u en de Staat (het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) tot stand komt. De navolgende documenten vormen gezamenlijk de overeenkomst. Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde document boven het later genoemde document:

1. de opdrachtbrief;
2. de offerteaanvraag, inclusief bijlagen;
3. de ARVODI-2018 met uitzondering van [goed functioneren van de S](#)
4. uw offerte.

De toepasselijkheid van (eventuele) in uw offerte opgenomen andere algemene en bijzondere voorwaarden worden hierbij uitdrukkelijk van de hand gewezen.

Indien u niet akkoord bent met de inhoud van deze overeenkomst, dient u mij dit schriftelijk onder vermelding van bovengenoemd bestelnummer en redenen te berichten binnen twee weken na ontvangst van deze overeenkomst. U richt uw reactie aan: [goed functioneren van de Staat](#)

Hoogachtend,

NAMENS DE STAAT DER NEDERLANDEN
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

[persoonsgegevens](#)

[persoonsgegevens](#)

Annex 2: Gedetailleerd overzicht van de bevindingen

(06-10-2023)

Introductie

De volgende documenten zijn de bronnen van de klachten en signalen:

A: Letter:	persoonsgegevens	concerns regarding MTCS	- to Ministry
B: Presentation:	Bruno Manser Fonds <i>et al</i>	concerns regarding MTCS	- to Ministry
C: Letter:	Both Ends	concerns regarding MTCS	- to Ministry
D: Audit report	FORM International	concerns standard revision MTCS	- for PEFC
E: Complaint:	Bruno Manser Fonds <i>et al</i>	complaints regarding 2FMU&MTCS	- to PEFC and MTCS

Deze zijn in deze Annex II een voor een behandeld.

Bronnen die gebruikt zijn om deze informatie te verwerken zijn:

Informatie uitwisseling met PEFC/MTCS

- chronologie van opvolging klachten aan Gerenai en Ravenscourt (Feb 2023 en update mei 2023)
- Vragen van TPAC aan PEFC (ter voorbereiding van het gesprek)
- Vragen van TPAC aan MTCS (ter voorbereiding van het gesprek – *dit gesprek is vervallen*)
- Schriftelijke reactie van PEFC
- Mondelinge reactie uit het gesprek tussen PEFC en TPAC
- Schriftelijke antwoord van MTCS
- Aanvullende schriftelijke antwoorden PEFC/MTCS

Overige bronnen

- rapport Maleisische Rekenkamer
- TPAS criteria
- TPAC beoordeling van PEFC April 2022

In deze Annex II worden de ontvangen klachten en signalen systematisch gepresenteerd in de eerste kolom van de tabellen. In de tweede kolom worden van toepassing zijn de TPAS criteria opgevoerd als ook de belangrijkste informatie uit de communicatie met PEFC. In de derde kolom van de tabellen wordt een analyse gemaakt van de betekenis van de verkregen informatie, en worden per onderwerp conclusies getrokken.

Tabel A: Brief van persoonsgegevens – gericht aan het Ministry I&W (8 dec. 2021)

<u>persoonsgegevens</u> Letter - Ministry I&W 8 dec. 2021		
	Bevindingen	Analyse en conclusie
<p>Signalen in de brief van <u>persoonsgegevens</u></p>	<p>-Relevante TPAS criteria -Beschrijving van de situatie (ontvangen informatie)</p>	<p>-Analyse van de situatie -Conclusie of vervolgonderzoek wel of niet nodig is, met toelichting wat het doel is van het vervolgonderzoek, en wat (op dit moment) als voornaamste partij(en) wordt gezien om deze informatie te verkrijgen.</p>
<p>1: Request to Minister to suspend recognition of MTCS because – the new standard MC&I 2020 has not been assessed by TPAC, – earlier agreed points for improvement have not been monitored</p>	<p>1: <u>TPAS criteria:</u> -niet relevant Toelichting: Het betreft een procedurele vraag aan het Ministerie. MTCS is goedgekeurd binnen de goedkeuring van PEFC International, en niet meer als een apart systeem. Het monitoren van MTCS was een advies van TPAC aan het Ministerie waar het Ministerie geen gevolg aan heeft gegeven.</p>	<p>1: <u>Analyse/Conclusie:</u> Niet aan TPAC om op te reageren</p>
<p>2: Unclear how non-compliances - which had led to the suspension of the certificate of Kedah – have been resolved.</p>	<p>2: <u>TPAS criteria:</u> DAM C 4.1. The certification bodies are accredited on the basis of the requirements and guidelines in ISO 17021 'Conformity Assessment - Requirements for Bodies Providing Audit and Certification of Management Systems' and/or ISO Guide 65 (EN 45011) 'General Requirements for Bodies Operating Product Certification Systems' and preferably on the basis of specific supplemental requirements for performance of conformity assessments according to the standards for sustainable forest management and the chain of custody.</p> <p><u>Bevindingen:</u> - Schriftelijke toelichting van PEFC dat de afwijkingen die tot schorsing hebben geleid zijn verholpen, en dat dit het onderwerp betrof van EIA (Environmental Impact Assessment).</p>	<p>2: <u>Analyse:</u> -Er is geen verificatie materiaal verschaft (zoals een audit rapport, communicatie met belanghebbenden), die aantoonbaar maakt hoe de afwijkingen zijn gesloten en of de huidige situatie adequaat is. -Dit is de enige klacht die direct raakt aan het voldoen aan de accreditatie-eisen van de certificeringsorganisatie, inhoudelijk wordt op andere punten geadviseerd om de afhandeling van afwijkingen op te volgen, waarmee dit onderwerp ook aan bod komt.</p> <p><u>Conclusie:</u></p>

	- PEFC/MTCS geeft aan dat detailvragen over het sluiten van afwijkingen aan de certificeringsorganisatie gesteld moeten worden.	-Het is niet noodzakelijk om op dit specifieke geval door te vragen. -vervolgonderzoek: niet noodzakelijk
3a: -Reference to complaints of Save Rivers, Borneo Initiative and Bruno Manser Fonds against Samling regarding FMUs: Ravenscourt and Gerenai.	3a: <i>(zie tabel E: klacht van Bruno Manser Fonds en anderen (Save Rivers, Borneo Initiative, Bruno Manser Fonds)</i>	3a: <i>(Zie tabel E: klachtvolgving van Save Rivers, Borneo Initiative, Bruno Manser Fonds)</i>
3b -Observation by persoonsgegevens : user and customary rights are not being protected e.g. rights of Temiar Orang Asli (Kampung Cunex Boundary) in Perak Peninsular.	3b. TPAS criterium: <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>SFM C 2.3. The local population and indigenous peoples have a say in forest management on the basis of free and informed consent, and hold the right to grant or withhold permission and, if relevant, receive compensation where their property/use rights are at stake.</p> <p><i>Guidance: Free and informed consent is interpreted in the sense that the activity will not be undertaken before the relevant consent is given.</i></p> <p><i>Guidance: The local population and indigenous peoples can only prevent activities through withholding their consent where their property/use rights are at stake</i></p> </div> Bevindingen: Ten aanzien van Perak is geen aanvullende informatie ontvangen. PEFC/MTCS geeft aan dat dit soort vragen aan de certificeringsorganisatie gesteld moeten worden.	3b Analyse: -Met betrekking tot het voorbeeld van Perak is geen aanvullende informatie ontvangen die de observatie ontkracht of bevestigt. Conclusie: -Gerede twijfel , aangaande toepassing FPIC . -Vervolgonderzoek: noodzakelijk -te raadplegen bronnen: NGO's, CB, community reps. <i>(noot: Dit voorbeeld sluit aan bij andere gevallen waar gebruiksrechten niet voldoende gewaarborgd zouden zijn.)</i>
4 Observation by persoonsgegevens - Submitters of the complaints got stuck in the malfunctioning complaint procedure of MTCS	4: TPAS criteria: <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>DAM C 2.2. The distribution of the responsibilities, authorities, and tasks among the entities, comprising an organisational and/or functional part of the certification system, and the procedures to be followed are clear and publicly available. The certification system comprises at least rules for the following functions:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. standard development; b. certification; c. accreditation; </div>	4: Analyse: -Onduidelijk hoe structureel dit probleem is en wat PEFC/MTCS hier concreet aan heeft gedaan; komen indieners van klachten bij de juiste contactpersoon terecht en worden deze klachten adequaat afgehandeld. Conclusie:

	<p>d. supervision of proper performance of tasks and compliance with the rules; e. objection and appeal handling; f. design and use of logos and labels.</p> <p><u>Bevindingen:</u> In het gesprek heeft PEFC aangegeven dat het een actieve(re) rol op zich neemt wat betreft het ondersteunen van indieners van een klacht. Bij deze klacht draagt PEFC er zorg voor dat de klacht bij de verantwoordelijke instantie wordt ingediend en dat deze klacht wordt opgevolgd. TPAC beschikt niet over documentatie of andere informatie om één en ander te verifiëren.</p>	<p>-Gerede twijfel blijft bestaan over een correcte en tijdige <u>klachtenafhandeling</u>; -Vervolgonderzoek: noodzakelijk -te raadplegen bronnen: stakeholders, PEFC, en MTCS.</p>
<p>5a: Disagreement with the launch of a SLAPP (Strategic Lawsuit Against Public Participation) by Samling against SAVE Rivers</p>	<p>5: <u>TPAS criterium:</u> Geen directe vereiste.</p> <p><u>Bevindingen:</u> -NGO's noemen de ingediende klacht wegens smaad een SLAPP -PEFC heeft de term SLAPP niet overgenomen. PEFC heeft mondeling gereageerd dat het eenieder vrij staat een rechtszaak aan te spannen. -de aanklacht wegens smaad heeft Samling ingediend in reactie op het indienen van een klacht jegens haar.</p>	<p>5a: <u>Analyse:</u> -PEFC, MTCS en TPAS standaarden bevatten geen eisen met betrekking tot SLAPP -De uitwerking van een SLAPP kan afbreuk doen aan het adequate afhandelen van geschillen (SFM C 2.5 geschillen-afhandelingsmechanisme), omdat belanghebbenden worden afgeschrikt kritiek te uiten of een klacht in te dienen. Dit geldt ook voor de inbrengt tijdens het proces van het tot stand komen van FPIC (SFM C 2.3).</p> <div data-bbox="1485 954 2096 1086" style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <p>C 2.5. Adequate mechanisms are in place for resolving disputes regarding forest management, property/usage rights, work conditions, or social services. <i>Guidance: In case of a conflict of significant dimension, the FMU will not be certified.</i></p> </div> <div data-bbox="1485 1090 2096 1193" style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <p>C 2.3. The local population and indigenous peoples have a say in forest management on the basis of free and informed consent, and hold the right to grant or withhold permission and, if relevant, receive compensation where their property/use rights are at stake.</p> </div> <p>-Er is niet beoordeeld of er hier sprake is van een SLAPP.</p> <p><u>Conclusie:</u> -Duidelijkheid, omdat er geen TPAS eisen zijn ten aanzien van SLAPP.</p>

		<p>-Vervolgonderzoek: noodzakelijk, om vast te stellen of de aanklacht tot smaad (al dan niet als SLAPP betiteld) tot gevolg heeft dat FPIC onder druk komt en klachten niet of minder worden ingediend waar dit wel het geval zou moeten zijn.</p> <p><i>(noot: internationaal is er een tendens voor het voorkomen van SLAPP en het ontwikkelen van anti-SLAPP wetgeving (zie b.v. Wikipedia) om onrechtmatig gebruik van juridische procedures te voorkomen.)</i></p>
<p>5b: Disagreement with suspension of complaints procedure.</p>	<p>5b: <u>TPAS criterium:</u></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>SFM C 2.5. Adequate mechanisms are in place for resolving disputes regarding forest management, property/usage rights, work conditions, or social services. <i>Guidance: In case of a conflict of significant dimension, the FMU will not be certified.</i></p> </div> <p><u>Bevindingen:</u> Het feit dat de klachtenprocedure zou zijn opgeschort is door PEFC weersproken. Bewijs: - brief aan belanghebbenden dat klacht wel wordt opgevolgd (Ref: brief PEFC - 12 November 2021) - bewijs van opvolging in auditrapporten met afwijkingen over de onderwerpen van de klachten (Ref: Public Summary audit report Ravenscourt (20 May 2022) – zie ook E)</p>	<p>5b: <u>Analyse:</u> -Het signaal van de stakeholders dat lopende de rechtszaak de klachten niet worden opgevolgd door MTCS is weersproken door PEFC. (en voldoet daarmee aan TPAS SFM C 2.5). <i>(zie tabel E: de inhoudelijke opvolging van klachten)</i></p> <p><u>Conclusie:</u> -Duidelijkheid, ten aanzien van de afhandeling van deze <u>klacht</u>: onduidelijk is wel of de klachtenprocedure tijdelijk was opgeschort.</p> <p>-Vervolgonderzoek: niet noodzakelijk</p>
<p>6: Observation: starting logging operations during a running complaints procedure is violation of principles of FPIC. Three parties have submitted a complaint with PEFC, October 2021. They request PEFC to suspend recognition of MTCS until the case has been resolved and Samling temporarily stops logging. PEFC responded November 2021 that it would wait for the handling of the complaints with the Complaint procedure of MTCS.</p>	<p>6: <u>TPAS criterium</u></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>SFM C 2.5. Adequate mechanisms are in place for resolving disputes regarding forest management, property/usage rights, work conditions, or social services. <i>Guidance: In case of a conflict of significant dimension, the FMU will not be certified.</i></p> </div> <p><u>Bevindingen:</u> -Schriftelijke reactie PEFC: PEFC en MTCS hebben eisen om FPIC te garanderen.</p>	<p>6: <u>Analyse:</u> -Het signaal van de stakeholders dat tijdens lopende klachten werk moet worden stilgelegd is niet ontkracht in de reacties van PEFC/MTCS. -Er is geen inzicht gegeven of in dit of andere gevallen de certificaathouder de werkzaamheden moet stoppen als er klachten zijn over deze werkzaamheden (PEFC/MTCS verwijzen naar certificeringsorganisatie om in te gaan op specifieke gevallen).</p>

	<p>PEFC maakt de algemene opmerking dat in landen als Maleisië de rechtelijke uitspraak gerespecteerd moet worden (zie hieronder).</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p><u>Aanvullende antwoorden van PEFC (15-5-2023):</u></p> <p>In cases where legal, customary and traditional rights are disputed, PEFC ST 1003 6.3.2.1 requires that “[w]here the extent of rights is not yet resolved, or is in dispute, there are processes for just and fair resolution,” such as through juridical proceedings.</p> <p>PEFC ST 1003 6.3.2.1 further specifies that “[i]n such cases forest managers shall, in the interim, provide meaningful opportunities for parties to be engaged in forest management decisions whilst respecting the processes and roles and responsibilities laid out in the policies and laws where the certification takes place.”</p> <p>This means that free, prior and informed consent is required within the established framework of legal, customary and traditional rights. If these rights are disputed, there needs to be a process for resolution, which in countries like Malaysia is offered through its legal system, which needs to be respected.</p> </div>	<p>-De reactie van PEFC geeft aanleiding tot extra twijfel over compliance met TPAS: PEFC geeft aan dat in Maleisië in het geval dat er geschillen zijn, de weg kan lopen via rechterlijke uitspraken en stelt dat deze uitkomsten moeten worden gerespecteerd.</p> <p>Dit is in tegenstrijd met de beginselen van FPIC. Het kan zijn dat iets wettelijk gezien mag, maar dat partijen met gebruiksrechten hiervoor geen “free, prior, informed consent” voor hebben gegeven. Het komt voor dat zaken waar wettelijke en rechterlijke goedkeuring voor is, niet worden uitgevoerd omdat er geen FPIC tot stand is gekomen met alle relevante partijen. Het toepassen van FPIC is een essentieel onderdeel van een duurzame certificeringsbenadering.</p> <p>-Deze vraag gaat over het stoppen van werkzaamheden lopende een geschil. Het antwoord lijkt aan te geven dat met een rechterlijke uitspraak waarin houtkap is goedgekeurd, dit niet gestopt hoeft te worden als er een geschil ontstaan is.</p> <p><u>Conclusie:</u></p> <p>-Gerede twijfel, ten aanzien van klachtenafhandeling: specifiek ten aanzien van de beoordeling van de klacht, in dit geval, het verzoek tot het stilleggen van werk waarover geschillen zijn.</p> <p>-vervolgonderzoek: noodzakelijk</p> <p>-te raadplegen bronnen: CBs, NGO’s, Community representatives.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>7: Observation: MTCS offers insufficient protection against conversion/deforestation e.g. Pahang Peninsular, conversion to palm oil plantations, YP Olio. Unclear whether the 5% maximum conversion is permitted per year or cumulatively over the years since 1 July 2011 Converted areas and planned conversion areas are not clear on maps.</p>	<p>7: <u>TPAS criterium:</u> -SFM C 4.3</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>C 4.3. Conversion of forests in the FMU to other types of land use, including timber plantations, shall not occur unless in justified exceptional circumstances.</p> <p><i>Guidance: Exceptional circumstances are for example natural disasters. In addition conversion can take place if the area to be converted is insignificant, if it enables clear long term conservation benefits, or if it is based on undisputed governmental decisions.</i></p> <p><i>Guidance: The forest manager of a plantation should aspire to make clear how the plantation helps in relieving pressure from natural forests; for instance when the plantation is established on degraded land instead of by conversion of natural forest.</i></p> </div> <p><u>Bevindingen:</u> -PEFC/MTCS verwijst naar criteria die dit onderwerp behandelen. Tevens is de volgende toelichting gegeven:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><u>Schriftelijk antwoord PEFC:</u> <u>Question TPAC:</u> How is the 5% limitations for conversions interpreted <u>Answer PEFC/MTCS:</u> 5% conversion is interpreted in relation to the total area of the certified forest management unit (FMU) as defined in the certificate and by extension the forest management plan and/or timber</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><u>Question TPAC:</u> Could you explain the status of Johor FMU <u>Answer PEFC/MTCS:</u> Johor FMU was initially audited and certified by SGS Malaysia Sdn Bhd. A recertification audit conducted by SGS in 2015 found that the Johor State Government has degazetted and/or converted a total of 9.082% of natural forests in the FMU. This led to the suspension and termination of the Certificate for Johor FMU. (RED: 2014 public summary report shows 321,841.06 ha was certified)</p> </div>	<p>7: <u>Analyse:</u> -Er is een voorbeeld gegeven van het overschrijden van het areaal dat ontbost mag worden (namelijk maximaal 5%), waarna de organisatie geschorst is. Door de grenzen van de FMU aan te passen ligt het ontboste gebied buiten de huidige FMU. Daarom heeft de organisatie opnieuw een certificaat kunnen krijgen. -PEFC heeft toegelicht dat het inderdaad mogelijk is om door het aanpassen van grenzen van de gecertificeerde FMU het areaal dat eerder ontbost is nu buiten de grenzen te laten vallen, zodat het niet meer wordt meegeteld in de berekening van PEFC/MTCS.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><u>Toelichting TPAC</u> -De gecertificeerde FMU (Forest Management Unit / bosbeheereenheid) is het areaal dat binnen het certificaat valt. -Een organisatie kan ervoor kiezen niet al het bos in haar beheer te laten certificeren. Het niet gecertificeerde bos kan onbeperkt ontbost worden. Er is niet aangegeven of er beperkingen zijn in het veranderen van de grens tussen wel en niet gecertificeerd bos en het is niet duidelijk wat het effect is van het uit geplaatste areaal op de berekening van de maximum van 5% ontbossing.</p> </div> <p><u>Conclusie:</u> -Gerede twijfel; ten aanzien van <u>conversie</u>: De ontbossing kan boven de 5% uitkomen. Vraag is hoe structureel dit gebeurt. Daarvoor is aanvullende informatie nodig. -vervolgonderzoek: noodzakelijk -te raadplegen bonnen: CBs, en/of CHs.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>Johor FMU was certified under SIRIM QAS International Sdn Bhd with a new scope of certification limited to 285,292.87ha on 3 July 2020 after the exclusion of the forest plantation area, dam and quarry. This is due to matters related to the Johor State Government policies. The SIRIM QAS audit team has verified and confirmed that the audit scope for forest management certification during the Stage 2 audit on 2-6 February 2020 only consists of natural forest areas that were gazetted as Permanent Reserve Forest (PRF).</i></p> <p>-Het aanpassen van grenzen gebeurt alleen als een hogere overheid besluit dat het betreffende (deel van het) oorspronkelijk gecertificeerde bos een andere gebruiksbestemming krijgt (bv palmolie of dam/meer voor waterkrachtcentrale).</p> <p><u>Aanvullend bewijs van de Maleisische rekenkamer (2023)</u> -Er wordt gesteld stelt dat er onduidelijkheid is ten aanzien van het vastleggen van de bosbeheereenheid van de staat Selangor door “gazetting” en “degazetting” van gebieden binnen de bosbeheereenheid van de staat. (bron: https://lkan.audit.gov.my/laporan/manage/1597 title: LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA - AUDITAN KHAS PENGURUSAN HUTAN DAN IMPAK KEPADA ALAM)</p> <p>Toelichting bij termen: -Gazetting: is het toekennen van een gebied aan een bosreservaat. -Degazetting: is het verwijderen van een gebied uit een bosreservaat.</p>	
<p>8: Observation: Availability of maps with relevant information, e.g. conversion, user rights, HCV, is a problem. Although in Johor maps with relevant information are available, in other FMU’s the information on maps lack relevant details.</p>	<p>8: <u>TPAS criteria:</u> -SFM C 2.4 and C 8.3 (kaarten)</p> <p>C 2.4. The forest management plan and accompanying maps, relevant monitoring results and information about the forest management measures to be applied are publicly available, except for strictly confidential business information.</p>	<p>8: <u>Analyse:</u> -Belanghebbenden geven aan dat de begrenzing van de FMU in het veld niet altijd duidelijk is, en dat de grenzen op de kaart niet duidelijk zijn en/of niet overeenkomen met de realiteit.</p>

	<p><u>Assessment of PEFC by TPAC 2022:</u> Criterion: C 2.4 Score: Partially addressed Justification: Public availability of maps and of monitoring results is not specifically mentioned.”</p> <p><u>Bevindingen:</u> -MTCS standard (MC&I SFM 1/2020) vermeld niet dat kaarten onderdeel moeten zijn van de publiek beschikbare informatie:</p> <p>Indicator 7.4.1 “A summary of the primary elements of the forest management plan as prepared and implemented under Indicator 7.1.1 shall be made publicly available.”</p> <p>Indicator 7.1.1 Availability and implementation of forest management plan including consideration of risks and opportunities concerning compliance with the requirements of the standard.”</p> <p><u>Aanvullende schriftelijke antwoorden van PEFC (mei 2023)</u> <u>Vraag TPAC:</u> What provisions does MTCC make concerning the availability of maps <u>Antwoord PEFC/MTCS:</u> The standard contains requirements for forest managers to possess maps of the certified forest area. Auditors accept the maps provided by the forest manager so long as they contain the crucial information e.g. title, orientation, legend, coordinate grid/number, scale, and published date, required for its purpose.</p> <p>As a scheme operator, MTCC engages with stakeholders involved in forest management and strives to push the boundaries of good forest management practices. The latest in information technology related to geographical information systems (GIS) is shared and forest managers are encouraged to adopt the latest practices.</p>	<p>-Er zijn signalen dat kaarten niet voldoende beschikbaar worden gesteld. Dat is geen afwijking van PEFC maar wel ten opzichte van TPAS. -PEFC en MTCS hebben geen expliciete eis dat kaarten publiek beschikbaar moeten zijn. -Stakeholders noch PEFC, noch MTCS hebben melding gemaakt van uitstaande klachten hierover. -TPAC heeft geen inhoudelijke aanvullende informatie ontvangen betreffende problemen vanwege het ontbreken van voldoende informatief kaartmateriaal.</p> <p><u>Conclusie:</u> -Zekerheid, de PEFC en MTCS standaard vereisen in tegenstelling tot TPAC niet dat er kaarten met relevante informatie voor betrokkenen beschikbaar en aanwezig moeten zijn. -vervolgonderzoek noodzakelijk; -te raadplegen bronnen: CBs, NGO’s, Community reps.</p> <p><i>Noten:</i> -De impact van deze situatie op de beoordeling van PEFC/MTCS kan nog niet worden vastgesteld omdat de schaal waarop de noodzakelijke publieke informatie ontbreekt nog niet beoordeeld kon worden. -Dit onderwerp is gerelateerd aan de signalen over FPIC en conversie en de daarvoor benodigde beschikbaarheid van informatie zoals kaarten.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>_Aanvullende informatie Maleisisch rekenkamer rapport (2023): In het veld is vaak niet duidelijk aangegeven waar de grenzen zijn van de bosbeheereenheden. (bron: https://lkan.audit.gov.my/laporan/manage/1597 title: LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA - AUDITAN KHAS PENGURUSAN HUTAN DAN IMPAK KEPADA ALAM)</p>	
<p>9: Concerns about protection of biodiversity: -a Kedah: HCV area dropped from 14.000 to 2 ha. CB had no questions about this enormous difference. - b Pahang: Virgin Jungle Reserves (VJR) seems not fully protected.</p>	<p>9: <u>TPAS criterium:</u> SFM C 4.1</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>C 4.1. Objects of high ecological value and representative areas of forest types that occur within the forest management unit are identified, inventoried and protected. <i>Guidance: 5% is considered to be a relevant proportion.</i></p> </div> <p><u>Bevindingen:</u> Er is inhoudelijk niet ingegaan op de vragen die over deze gevallen gesteld zijn. PEFC/MTCS heeft aangegeven dat de certificeringsorganisatie (CB) deze specifieke gevallen moet beantwoorden.</p>	<p>9: <u>Analyse:</u> -Over deze onderwerpen kan TPAC in dit stadium geen uitspraak doen. Er is geen verifieerbaar bewijs die deze signalen bevestigen of ontkrachten.</p> <p><u>Conclusie:</u> -Gerede twijfel, ten aanzien van <u>ecologie</u>: Indien dit soort gevallen structureel voorkomt zou de vigerende beoordeling van PEFC/MTCS door TPAC op dit criterium (SFM C 4.1)) lager uitvallen. -Vervolgonderzoek: noodzakelijk -Te raadplegen bronnen: CBs, CH, NGO's, Community reps.)</p>

Tabel B: Presentation Bruno Manser Fonds *et al* - to Ministry

<u>SAVE Rivers, KERUAN, Penan community, Bruno Manser Fonds Fonds - Presentation for Ministry I&M 12 May 2022</u>		
	Bevindingen	Analyse en conclusie
Inhoud van de signalen (samengevat)	-Relevante TPAS criteria -Beschrijving van de situatie (ontvangen informatie)	-Analyse van de situatie -Conclusie of vervolgonderzoek wel of niet nodig is, met toelichting wat het doel is van het vervolgonderzoek, en wat (op dit moment) als voornaamste partij(en) wordt gezien om deze informatie te verkrijgen.
1: Reference to complaint against 2 Samling certified FMUs: Ravenscourt and Gerenai. <u>Native Customary Rights</u> to land are not met in practice (200 court cases, no FPIC) no proper representation (not elected, no woman/youth)	1: <i>zie E (klachten Bruno Manser Fonds e.a. – welke zijn opgevolgd door PEFC, MTCS en certificeringsorganisatie SIRIM)</i>	1: (zie tabel E)
2: Observation: Transparency is insufficient regarding <u>maps</u> , customary land rights are, villages, catchment areas are not indicated (example map Gerenai). <u>SEIA</u> (social environmental impact assessment) is not easily available.	2: <i>zie E (klachten Bruno Manser Fonds e.a. – welke zijn opgevolgd door PEFC, MTCS en certificeringsorganisatie SIRIM)</i>	2: (zie tabel E)
3. Observation: Flaws in the complaint mechanism - MTCC only made their complaints procedure available online after our complaints to Samling (logging company), SIRIM (certification body) and MTCC and PEFC International.	3: <i>zie E (klachten Bruno Manser Fonds e.a. – welke zijn opgevolgd door PEFC, MTCS en certificeringsorganisatie SIRIM)</i>	3: (zie tabel E)
- An ongoing Dispute Resolution Process (DRP) by MTCC is put on hold because of Samling's lawsuit against SAVE Rivers in May 2021	<i>-zie E (klachten Bruno Manser Fonds e.a. – welke zijn opgevolgd door PEFC, MTCS en certificeringsorganisatie SIRIM)</i>	3: (zie tabel E)
- Timber from Gerenai and Ravenscourt FMU is being sold under MTCS while DPR is stalled.	<i>-zie A.6 (signaal van persoonsgegevens ten aanzien van doorwerken bij klachten)</i>	3: (zie tabel A.6)

<p>- MTCC has no means according to MTCS to suspend certificates</p>	<p>(TPAS criterium: niet van toepassing) Reactie PEFC: -certificeringsorganisaties hebben de taak te controleren en waar nodig certificaten te schorsen. Als daar klachten over zijn worden deze afgehandeld door de accreditatie organisatie (conform ILO principes).</p>	<p>3: <u>Analyse en conclusie:</u> -Zekerheid: Deze gang van zaken is gebruikelijk in de praktijk en niet in strijd met TPAS.</p>
<p>- SIRIM is directly paid by the logging company in Sarawak</p>	<p>(TPAS criterium: niet van toepassing) Toelichting TPAC: -certificaathouders betalen de certificeringsorganisatie (vooraf) voor het uitvoeren van de controle bezoeken. Dit is in lijn met ISO vereisten.</p>	<p>3: <u>Analyse en conclusie:</u> -Zekerheid: deze gang van zaken is gebruikelijk in de praktijk en niet in strijd met TPAS.</p>
<p>4. Disagreement that it is allowed to start a Strategic Law Public Participation (SLAPP) to silence stakeholders.</p>	<p>4: zie A.5a (brief persoonsgegevens)</p>	<p>4: Zie tabel A.5a (brief persoonsgegevens)</p>
<p>5. Observation that forest conversion has an unclear time line for the allowance of 5% conversion. From Gerenai FMU ¼ was excised. It is unclear how this has affected the certificate.</p>	<p>5: Zie A.6 (brief persoonsgegevens)</p>	<p>5: Zie tabel A.6 (brief persoonsgegevens)</p>

Tabel C: Signals from Both Ends - to Ministry

Both ends Letter to Ministry I&W 22 April 2022		
	Bevindingen	Analyse en conclusie
<p>Inhoud van de signalen (samengevat)</p>	<p>-Relevante TPAS criteria -Beschrijving van de situatie</p>	<p>-Analyse van de situatie -Conclusie of vervolgonderzoek wel of niet nodig is, met toelichting wat het doel is van het vervolgonderzoek, en wat (op dit moment) als voornaamste partij(en) wordt gezien om deze informatie te verkrijgen.</p>
<p>1: Reference to the points 1, 2 and 3 from the presentation of SAVE Rivers.</p> <p>2: Opinion that Samling should withdraw the SLAPP</p> <p>3: Advice to Minister to suspend recognition of MTCS because the new standard MC&I 2020 has not been assessed by TPAC, earlier agreed points for improvement have not been monitored</p>	<p><i>1: zie E: klacht Bruno Manser Fonds et a.</i></p> <p><i>2: zie eerdere tekst over SLAPP</i></p> <p><i>3: (zie A.1 (brief persoonsgegevens)</i> <i>-TPAS criterium: niet relevant</i> <i>-Toelichting: Het betreft een procedurele vraag aan het Ministerie.</i> <i>MTCS is goedgekeurd binnen de goedkeuring van PEFC International, en niet meer als een apart systeem.</i> <i>Het monitoren van MTCS was een advies van TPAC aan het Ministerie waar het Ministerie geen gevolg aan heeft gegeven.</i></p>	<p><i>1: zie Tabel E:</i></p> <p><i>2: zie Tabel A.5.a:</i></p> <p><i>3: zie Tabel A.1:</i></p> <p><u>Analyse/Conclusie (alle punten):</u> Niet aan TPAC om op te reageren.</p>

Tabel D: Re-assessment report of MTCS by FORM

Deze bron is aangehaald in een van de signalen van de belanghebbenden. In dit proces hebben belanghebbenden klachten ingediend over:

- (1) De praktijk van MTCS (die voldoet niet aan de toe geldende standaard).
- (2) De inbreng van inheemse volkeren zou benedenmaats zijn (*o.a. beschikbaarheid van compensaties om deelname aan het stakeholderproces mogelijk te maken*).
- (3) TPAC heeft onderzocht of en hoe de open afwijkingen in dit rapport van FORM zijn opgevolgd.

Deze drie onderwerpen zijn bevroegd aan PEFC, er is reactie op genomen. Hieronder per onderwerp de ontvangen informatie.

Re-assessment report of MTCS by FORM	Bevindingen	Analyse en Conclusie
Inhoud van de signalen zoals opgenomen in het herbeoordelingsrapport van FORM International (samengevat)	-Relevante TPAS criteria -Beschrijving van de situatie	-Analyse van de situatie -Conclusie of vervolgonderzoek wel of niet nodig is, met toelichting wat het doel is van het vervolgonderzoek, en wat (op dit moment) als voornaamste partij(en) wordt gezien om deze informatie te verkrijgen.
(1): praktijk van gecertificeerde bedrijven voldoet niet aan de bestaande standaard van MTCS	<u>1:</u> <u>TPAS criterium:</u> -niet nader te specificeren <u>Bevindingen</u> -FORM heeft gereageerd dat klachten niet via het herbeoordelingsproces behandeld worden, maar via de verantwoordelijke (certificerings)organisatie -Reactie PEFC: FORM heeft in het proces aangegeven dat de klachten over de praktijk moeten worden geadresseerd aan de certificeringsorganisaties, dit is ook gebeurd, evenals het indienen van de klacht bij PEFC en MTCS. <i>(noot: de klacht is ingediend bij PEFC/MTCS en SIRIM (certificeringsorganisatie), zie tabel E: voor de opvolging van deze klacht)</i>	<u>1:</u> <u>Analyse:</u> -De herbeoordeling betreft het proces van standaard wijziging. -De klachten over de praktijk lopen via andere processen (zie aparte analyse van TPAC van het afhandelen van klachten), het was geen tekortkoming in de beoordeling van FORM dat deze punten niet zijn meegenomen. <i>(noot: signalen over de opvolging van de klachten door de certificeringsorganisatie worden behandeld in tabel E.)</i> <u>Conclusie:</u> -FORM heeft correct gehandeld. -Vervolg onderzoek: niet nodig

<p>(2) Stakeholders, vooral inheemse volken, zijn onvoldoende gefaciliteerd om adequaat inbreng te kunnen leveren in het herzieningsproces van de SFM standaard van Maleisië.</p>	<p><u>2:</u> <u>TPAS criterium:</u> -DAM C 1.4</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>DAM C 1.4. The development of the standard takes place with input of the relevant stakeholders. Potential limitations for certain groups such as indigenous peoples and small forest owners to contribute directly are taken into account.</p> </div> <p><u>Bevindingen:</u> -Reactie PEFC: FORM wijst erop dat er middelen ter compensatie van onkosten beschikbaar waren. Ook blijkt uit het indienen van de bezwaren dat de consultatie effectief is geweest om ook partijen te bereiken die eerder niet op de stakeholderlijst stonden. Bewijs: Geschreven antwoord in het rapport van FORM.</p>	<p><u>2:</u> <u>Analyse:</u> -PEFC weerlegt deze situatie en stelt dat er wel middelen beschikbaar waren. -Er is geen verifieerbaar bewijs aanwezig, daardoor is het niet bekend of relevante stakeholders daadwerkelijk gebruik hebben kunnen maken van de beschikbare compensaties en of dat hen geholpen heeft om deel te nemen aan het proces van de standaardherziening en of daarmee de praktijk overeenkomt met de standaard van PEFC.</p> <p><u>Conclusie:</u> -Gerede twijfel, over effectiviteit van de inbreng van stakeholders met beperkingen om deel te nemen (<u>standaardontwikkeling</u>). Vervolg onderzoek: noodzakelijk -te raadplegen bronnen: PEFC, betrokken vertegenwoordigers Orang Asli.</p>
<p>(3) De rapportage geeft geen inzicht of en hoe de 15 minor afwijkingen zijn opgevolgd voor acceptatie van de nieuwe versie van de MTCS standaard voor duurzaam bosbeheer.</p>	<p><u>3:</u> <u>TPAS criterium:</u> -DAM C 1.1.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>DAM C 1.1. The development process of the standard fulfils the requirements established in the ISEAL 'Code of Good Practice for Setting Social and Environmental Standards', the ISO Guide 59 'Code of Good Practice for Standardisation' or equivalent requirements. The development process and application of the standard at least fulfil the following criteria: 1.2. through 1.10.; 2.1. and 2.2.; 3.3. through 3.6. of this assessment table.</p> </div> <p><u>Bevindingen</u> -Reactie PEFC: De afwijkingen zijn gesloten door PEFC, op basis van aanpassingen in de MTCS standaard tekst. -Bewijs: overzicht van sluiten afwijkingen FORM door PEFC; aangepaste standaard teksten van MTCS.</p>	<p><u>3:</u> <u>Analyse:</u> De open afwijkingen in het rapport zijn gesloten voor de goedkeuring van de herziening van de MTCS standaard.</p> <p><u>Conclusie:</u> -Duidelijkheid, aangaande standaardherziening: De open afwijkingen in herbeoordeling zijn gesloten door MTCS voordat PEFC de standaard heeft goedgekeurd. -Vervolg onderzoek: niet nodig</p>

E: Complaints to MTCS and PEFC by KERUAN, GCRAC, SAVE Rivers, The Borneo Project, Bruno Manser Fonds Fonds

Four complaints were addressed:

- 1- Gerenai FMU (4 topics) (same as Ravenscourt)
- 2- Ravenscourt FMU (4 topics) (same as Gerenai)
- 3- MTCS complaint procedures (20 days period)
- 4- MTCC Dispute Resolution Committee refuses to continue the dispute resolution process.

E.1: Gerenai FMU (4 onderwerpen)

Chronologie klachtenbehandeling Gerenai

Wat	Wanneer	Toelichting
-Certified	12-4-2020	
-Keruan and GCRAC Complaint Letter to SIRIM	(22 June 2020)	Klacht van GCRAC aan Sirim over Gerenai (over implementatie FPIC, consultatie lokale gemeenschappen – minder uitgebreid als de klachtbrief van die 11 May 2021 is verstuurd aan MTCC)
-SIRIM response letter to GCRAC	(9 October 2020)	Reactie op klacht: -Toelichting wat in eerdere audits gedaan is aan stakeholder consultatie, en -Toelichting dat consultatie een doorlopend proces is en dat afwijkingen opnieuw gegeven kunnen worden. <i>(noot TGPAC: in 2021 zijn opnieuw afwijkingen gegeven – zie Pub Sum 2021)</i>
-Keruan and GCRAC Complaint Letter to MTCC	(11 May 2021)	Klachtbrief namens GCRAC gericht aan MTCS over Gerenai, Bevat de 4 punten die hieronder behandeld worden (dit is specifiek dan de eerste klacht).
-MTCC requests response from SIRIM	(31 May 2021)	Brief MTCS (CEO) aan de CB (certificeringsorganisatie) van Ravenscourt en Gerenai om te reageren op de klacht van Keruan en GCRAC (indieners klacht) (met deadline)
-SIRIM Brief to MTCC	(13 July 2021 to MTCC) (sent to Keruan/GCRAC on 16 July 2021)	Toelichting hoe klacht wordt opgevolgd (tijdens surveillance audit),
-MTCC response letter to Keruan	(7 August 2021)	MTCC (Dispute Resolution Committee) reageert: -klacht moet door CB worden opgevolgd -lopende de rechtszaak van Samling zal MTCS niet op de specifieke inhoud ingaan, maar wel het algemene (klachten)proces toelichten

-MTCC public response on website	(13 August 2021)	
-Bruno Manser Fund et al, Complaint Letter to PEFC regarding MTCC	(25 October 2021)	Klachtenbrief van Bruno Manser Fonds, The Borneo Project, GCRAC over Gerenai, gericht aan PEFC. Zelfde onderwerpen als die van Keruan.
-PEFC response letter	(12 November 2021)	Reactie PEFC (CEO): dat MTCC en de CB deze klacht in behandeling nemen en dat PEFC dit proces afwacht
-Public summary report 24 June 2022 of -audit on 29 Nov – 3 Dec. 2021 ; (inclusief NC Verification Audit; Date 25 – 27 May 2022) -publication Public Summ. 24 June 2022 Audit report 2022 is niet beschikbaar.		Overzicht major en minor afwijkingen. Major afwijkingen zijn gesloten (toelichting is gegeven) Minor NC die verlopen waren zijn major geworden en ook gesloten Minor NCs die niet verlopen waren, worden met de audit geverifieerd.

TABEL E.1: Klacht van GCRAC en Bruno Manser Fonds et al aan PEFC en MTCS t.a.v. Gerenai FMU		
	Bevindingen	Analyse en conclusie
Inhoud van de klacht	-relevante TPAS criterium -beschrijving van de situatie	-Analyse van de situatie -Conclusie of vervolgonderzoek wel of niet nodig is (met toevoeging van het doel van het vervolgonderzoek, en wat op dit moment als voornaamste partij wordt gezien om deze informatie te verkrijgen) niet
	<u>Afhandeling (voor alle 4 punten gelijk):</u> <ul style="list-style-type: none"> Klachten gericht aan: MTCS (11 May 2021) en PEFC (25 October 2021) Inhoud: 4 punten (zoals hieronder in deze tabel zijn beschreven) Reactie MTCS (7 August 2021) en PEFC (12 November 2021): De klacht wordt in behandeling genomen door SIMIR (de verantwoordelijke certificeringsorganisatie) Audits zijn uitgevoerd (27-3-2022 en 3-12-2022) Toelichting PEFC:	<u>Analyse (voor alle 4 punten gelijk)</u> -de effectiviteit van de klachtenprocedure van PEFC/MTCS kan op basis van de beschikbare informatie niet worden beoordeeld omdat onderstaande punten niet duidelijk zijn. <ul style="list-style-type: none"> Reactie van stakeholders op reactie MTCS/PEFC, en op conclusies van het audit rapport. Hoe en wanneer SIRIM/MTSC/PEFC de uitkomsten van de audit met de stakeholders heeft gecommuniceerd. Wat de reactie is van stakeholders op conclusies van het auditrapport.

	<ul style="list-style-type: none"> wegens Corona is het veldbezoek uitgesteld en heeft de klachtenafhandeling langer geduurd dan regulier. <p><u>Uitkomst/status van het de praktijk (situatie in het veld):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De klachten zijn in behandeling genomen en opgevolgd door de certificeringsorganisatie wat tot constatering van afwijkingen heeft geleid met betrekking tot deze klachtonderwerpen. 	<ul style="list-style-type: none"> Op welke basis zijn afwijkingen gesloten (28-5-2022); en welke staan nog open; en zijn de afwijkingen duurzaam gesloten. Wat is de huidige status van de klachten (wie gaat wanneer nog communiceren over de status van deze klachten). <p><u>Conclusie:</u></p> <p>-Gerede twijfel, ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <u>FPIC</u>, <u>ecologie</u>, <u>kaarten</u> <u>klachtenafhandeling</u> <u>stroomintegriteit</u> <p>-Zekerheid: dit signaal bevestigt dat <u>kaarten</u> niet <u>publiek</u> gemaakt moeten worden.</p> <p>-vervolgonderzoek: noodzakelijk voor alle onderwerpen.</p> <p>-bronnen: CBs, NGOs,</p>		
<p>1: Lack of transparency: The Social Impact Assessment (SIA) and Environmental Impact Assessment (EIA) of Ravenscourt FMU/Gerenai FMU were not available to the public or local communities. (TPAC SFM P2)</p>	<p><u>-TPAS criterium :</u> SFM Principe 2 (C 2.2-6) ten aanzien van de sociale aspecten van duurzaamheid</p> <table border="1" data-bbox="808 954 1451 1353"> <tr> <td data-bbox="808 954 1451 1145"> <p>SFM C 2.2. Effective communication with, and consultation and participation of stakeholders take place regarding the management of the forests. <i>Guidance: A plan and reports on how and when communication with stakeholders takes place are considered to be indicators of effective communication.</i></p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="808 1145 1451 1353"> <p>SFM C 2.3. The local population and indigenous peoples have a say in forest management on the basis of free and informed consent, and hold the right to grant or withhold permission and, if relevant, receive compensation where their property/use rights are at stake. <i>Guidance: Free and informed consent is interpreted in the sense that the activity will not be undertaken before the relevant consent is given.</i></p> </td> </tr> </table>	<p>SFM C 2.2. Effective communication with, and consultation and participation of stakeholders take place regarding the management of the forests. <i>Guidance: A plan and reports on how and when communication with stakeholders takes place are considered to be indicators of effective communication.</i></p>	<p>SFM C 2.3. The local population and indigenous peoples have a say in forest management on the basis of free and informed consent, and hold the right to grant or withhold permission and, if relevant, receive compensation where their property/use rights are at stake. <i>Guidance: Free and informed consent is interpreted in the sense that the activity will not be undertaken before the relevant consent is given.</i></p>	<p>Zie analyse 1^e rij.</p> <p><i>Noot: Om te beoordelen of alle klachten zijn beoordeeld door de certificeringsorganisatie tijdens de audits, zoals PEFC heeft aangegeven, is gekeken naar het laatste auditrapport. Voor Ravenscourt (zie tabel E.2) heeft TPAC kunnen beoordelen dat elk van de vier klachtenonderwerpen terugkomen in een afwijking in het auditrapport. Omdat het laatste auditrapport van Gerenai nog niet beschikbaar is, is deze analyse hier niet uitgevoerd. (Dit heeft geen invloed op de huidige conclusies.)</i></p>
<p>SFM C 2.2. Effective communication with, and consultation and participation of stakeholders take place regarding the management of the forests. <i>Guidance: A plan and reports on how and when communication with stakeholders takes place are considered to be indicators of effective communication.</i></p>				
<p>SFM C 2.3. The local population and indigenous peoples have a say in forest management on the basis of free and informed consent, and hold the right to grant or withhold permission and, if relevant, receive compensation where their property/use rights are at stake. <i>Guidance: Free and informed consent is interpreted in the sense that the activity will not be undertaken before the relevant consent is given.</i></p>				

	<p><i>Guidance: The local population and indigenous peoples can only prevent activities through withholding their consent where their property/use rights are at stake.</i></p> <p>SFM C 2.4. The forest management plan and accompanying maps, relevant monitoring results and information about the forest management measures to be applied are publicly available, except for strictly confidential business information. <i>Guidance: Public availability implies that if stakeholders should have limited access to certain media, the management plan is dispersed through other channels. Depending on the level of detail in the management plan, the full plan or a summary should be available.</i> <i>Guidance: Wherever practical and necessary, information on the forest management can also be communicated to the people in the forest through in situ markings or information displays.</i></p> <p>SMF C 2.5. Adequate mechanisms are in place for resolving disputes regarding forest management, property/usage rights, work conditions, or social services. <i>Guidance: In case of a conflict of significant dimension, the FMU will not be certified.</i></p> <p>SFM C 2.6. Objects of cultural and traditional economic value are identified and inventoried in consultation with the stakeholders and are respected.</p>	
<p>2: Failure to obtain free, prior and informed consent: Samling is not properly/openly consulting communities within Ravenscourt FMU/Gerenai FMU as most of the Penans/Kenyah are not aware that their community are within an MTCS certified area. (TPAC SFM P2)</p>	<p><u>TPAS criterium:</u> SFM C 2.1-2</p> <p>SFM C 2.1. The legal status of the management of the forest management unit and claims of the local population, including indigenous peoples, in the property/tenure or use rights regarding the forest management unit or a portion thereof have been inventoried and are respected.</p> <p>SFM C 2.2. Effective communication with, and consultation and participation of stakeholders take place regarding the management of the forests. <i>Guidance: A plan and reports on how and when communication with stakeholders takes place are considered to be indicators of effective communication.</i></p>	<p>Zie analyse 1^e rij.</p>

<p>3: Disregard of community dependence on forest resources: The public summary provided by Samling on Ravenscourt FMU/ Gerenai FMU indicates either a lack of proper research or blatant falsehoods regarding community use of forest products. (TPAC SFM P2)</p>	<p><u>TPAS criterium:</u> SFM C 2.1- 2 (zie hierboven)</p>	<p>Zie analyse 1^e rij.</p>
<p>4: Disregard of community initiatives for forest conservation: The community's right to control forest management on their lands has not been granted. (TPAC SFM P2 and P4)</p>	<p><u>TPAS criterium:</u> SFM C 4.1</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>SFM C 4.1. Objects of high ecological value and representative areas of forest types that occur within the forest management unit are identified, inventoried and protected. <i>Guidance: 5% is considered to be a relevant proportion.</i></p> </div>	<p>Zie analyse 1^e rij.</p>
<p><u>Aanvullend punt van onderzoek door TPAC:</u> -In hoeverre is het proces van Klachtbehandeling duidelijk: wanneer is wat bij wie in behandeling, zijn de termijnen duidelijk, zijn eventuele conclusies duidelijk?</p>	<p><u>TPAS criterium:</u> DAM C2.2.d en e ten aanzien van effectiviteit van de klachten procedure van SIRIM/MTCS</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>DAM C 2.2 C 2.2. The distribution of the responsibilities, authorities, and tasks among the entities, comprising an organisational and/or functional part of the certification system, and the procedures to be followed are clear and publicly available. The certification system comprises at least rules for the following functions:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. standard development; b. certification; c. accreditation; d. supervision of proper performance of tasks and compliance with the rules; e. objection and appeal handling; f. design and use of logos and labels. </div> <p>DAM 3.3/3.5 duidelijke klachtenafhandelingsproces (wie handelt wat af, en zijn redelijke termijnen aangehouden)</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>DAM C 3.3. Objection and appeal procedures are publicly available and clearly indicate the entity a stakeholder must turn to in the event of an</p> </div>	

	<p>objection or appeal against the operation of a particular entity or against a decision made by a particular entity.</p> <p>DAM C 3.5. Objection and appeal procedures contain clear and reasonable deadlines for handling of the objection or appeal.</p> <p>-PEM C.1.16 ten aanzien van de effectiviteit van de klachten procedure van PEFC</p> <p>PEM 1.16. Objection and appeal procedures are publicly available and clearly indicate the entity a stakeholder must turn to. The procedure also indicates clear time schedules.</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

E.2: Ravenscourt FMU (4 onderwerpen) (zelfde als bij Gerenai)

Chronology:

Wat	Wanneer	Toelichting
-Certified	(4 June 2018)	
-Keruan Complaint Letter to MTCC	(10 May 2021)	Klachtbrief namens Keruan gericht aan MTCS over Ravenscourt
-MTCC requests response from SIRIM	(31 May 2021)	Brief MTCS (CEO) aan de CB (certificeringsorganisatie) van Ravenscourt en Gerenai om te reageren op de klacht van Keruan en GCRAC (indieners klacht) (met deadline)
-SIRIM Brief to MTCC	(13 July 2021 to MTCC) (sent to Keruan/GCRC on 16 July 2021)	Toelichting hoe klacht wordt opgevolgd (tijdens surveillance audit),
-MTCC response letter to Keruan	(7 August 2021)	MTCC (Dispute Resolution Committee) reageert: -klacht moet door CB worden opgevolgd -lopende de rechtszaak van Samling zal MTCS niet op de specifieke inhoud ingaan, maar wel het algemene (klachten)proces toelichten
-MTCC public response on website	(13 August 2021)	
-Major NCRs closed	(16 February 2022)	<i>Zie Public Summary hieronder</i>
-Public Summary	(20 May 2022)*	Audit: 8-13 November 2021 – -samenvatting met afwijkingen 2021 + onderbouwing hoe major afwijkingen zijn gesloten (minors worden tijdens komende audit gesloten) -afwijkingen 2020 (toelichting waarom ze gesloten konden worden)

TABEL E.2 Klacht van Keruan en Bruno Manser Fonds et al – t.a.v. Ravenscourt <i>(noot: grote overlap met Tabel E.1, zie verwijzingen)</i>		
	Bevindingen	Analyse en conclusie
Inhoud van de klacht	-relevante TPAS criterium -beschrijving van de situatie	-Analyse van de situatie -Conclusie of vervolgonderzoek wel of niet nodig is of niet (met toevoeging van het doel van het vervolgonderzoek, en wat op dit moment als voornaamste partij wordt gezien om deze informatie te verkrijgen) niet
	<u>Afhandeling (voor alle punten gelijk):</u> <ul style="list-style-type: none"> • Klachten gericht aan: MTCS (11 May 2021) en PEFC (25 October 2021) Inhoud: 4 punten staat hieronder • Reactie MTCS (7 August 2021) en PEFC (12 November 2021): De klacht wordt in behandeling genomen door SIMIR (de verantwoordelijke certificeringsorganisatie) • Audits zijn uitgevoerd • De vier klachtenonderwerpen (zie hieronder), zijn gerelateerd aan afwijkingen in het audit rapport. (zie analyse van de afwijkingen in de kolom analyse bij elke klacht) <p>Toelichting PEFC:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wegens Corona is het veldbezoek uitgesteld en heeft de klachtenafhandeling langer geduurd dan regulier. <p>Uitkomst/status van het de praktijk (situatie in het veld):</p> <ul style="list-style-type: none"> • De klachten zijn in behandeling genomen en opgevolgd door de certificeringsorganisatie wat tot afwijkingen heeft geleid. 	<u>Zie Tabel E.1</u>

1: Lack of transparency: The Social Impact Assessment (SIA) and Environmental Impact Assessment (EIA) of Ravenscourt FMU/Gerenai FMU were not available to the public or local communities. (TPAC SFM P2)	<u>Zie tabel E.1</u>	1 <u>Analyse: De klacht is opgepakt door de CB en heeft in de audit geresulteerd in</u> Major CAR and minor CAR Afwijking komt overeen met onderwerp van de klacht
2: Failure to obtain free, prior and informed consent: Samling is not properly/openly consulting communities within Ravenscourt FMU/Gerenai FMU as most of the Penans/Kenyah are not aware that their community are within an MTCS certified area. (TPAC SFM P2)	<u>Zie tabel E.1</u>	2. <u>Analyse: De klacht is opgepakt door de CB en heeft in de audit geresulteerd in</u> Major CAR Afwijking komt overeen met onderwerp van de klacht
3: Disregard of community dependence on forest resources: The public summary provided by Samling on Ravenscourt FMU/Gerenai FMU indicates either a lack of proper research or blatant falsehoods regarding community use of forest products. (TPAC SFM P2)	<u>Zie tabel E.1</u>	3. <u>Analyse: De klacht is opgepakt door de CB en heeft in de audit geresulteerd in</u> CARs (major and minor) related to insufficient consultation Afwijking komt overeen met onderwerp van de klacht
4: Disregard of community initiatives for forest conservation: The community's right to control forest management on their lands has not been granted. (TPAC SFM P2 and P4)	<u>Zie tabel E.1</u>	4. <u>Analyse: De klacht is opgepakt door de CB en heeft in de audit geresulteerd in</u> CAR (major and minor) related to insufficient consultation Afwijking komt overeen met onderwerp van de klacht
<u>Aanvullende onderwerp van onderzoek door TPAC:</u> -De duidelijkheid tijdens het proces: wanneer is wat bij wie in behandeling, zijn de termijnen duidelijk, zijn eventuele conclusies duidelijk.	<u>Zie tabel E.1</u>	

Tabel E.3: MTCS complaint procedures (20 days period)

<p>Klacht van Bruno Manser Fonds e.a. aan PEFC en MTCS 3: 20 dagen reactie periode in MTCS klachtenprocedure</p>		
	<p>Bevindingen</p>	<p>Analyse en conclusie</p>
<p>Inhoud van de klacht</p>	<p>-relevante TPAS criterium -beschrijving van de situatie</p>	<p>-Analyse van de situatie -Conclusie of vervolgonderzoek wel of niet nodig is of niet (met toevoeging van het doel van het vervolgonderzoek, en wat op dit moment als voornaamste partij wordt gezien om deze informatie te verkrijgen) niet</p>
<p>Het is niet redelijk dat in de klachtenprocedure van MTCS staat dat binnen 20 dagen gereageerd dient te worden.</p>	<p>TPAS criteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Direct relevant: SFM C2.5 / DAM C3.5 • Indirect relevant: DAM C 2.2.d en e. <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <p>SMF C 2.5. Adequate mechanisms are in place for resolving disputes regarding forest management, property/usage rights, work conditions, or social services. <i>Guidance: In case of a conflict of significant dimension, the FMU will not be certified.</i></p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <p>DAM C 3.5. Objection and appeal procedures contain clear and reasonable deadlines for handling of the objection or appeal.</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>DAM C 2.2 C 2.2. The distribution of the responsibilities, authorities, and tasks among the entities, comprising an organisational and/or functional part of the certification system, and the procedures to be followed are clear and publicly available. The certification system comprises at least rules for the following functions:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. standard development; b. certification; c. accreditation; </div>	<p><u>Analyse:</u> -klacht is in behandeling genomen, en heeft geleid tot een interne afwijking door PEFC, geadresseerd aan MTCS. Dit is een passende oplossing. -het is niet duidelijk hoe PEFC het sluiten van de NC bewaakt en welke termijn hier aan is verbonden</p> <p><u>Conclusie</u> -Gerede twijfel, ten aanzien van <u>stelselintegriteit</u>. Vervolgonderzoek: noodzakelijk -te raadplegen bron: PEFC</p>

- d. supervision of proper performance of tasks and compliance with the rules;
- e. objection and appeal handling;
- f. design and use of logos and labels.

Bevindingen:

Afhandeling:

- Klacht ontvangen door PEFC (Complaint Letter to PEFC regarding MTCC (25 October 2021)
Inhoud: 20 dagen deadline voor klachten in procedure MTCS is niet acceptabel
- Reactie PEFC (PEFC response letter (12 November 2021))
Inhoud: klacht is ontvankelijk verklaard. NC is gegeven aan MTCS om deze deadline te herzien
- Aanvullende informatie van PEFC zoals aan TPAC is aangeleverd:
-20 dagen is niet in praktijk toegepast.
-PEFC monitort de afhandeling.

Uitkomsten

- Status van de klacht: Onbekend (in behandeling of gesloten?)
- Huidige situatie: De procedure van MTCS is nog niet aangepast. Opvolging klacht wordt door PEFC bewaakt

Onbekend:

- Reactie van stakeholders op informatie van PEFC
- Deadline voor de afwijking
- Huidige status van de klacht
- Of en wanneer PEFC aanvullende informatie aan indieners klacht zal geven.

Tabel E.4: MTCC Dispute Resolution Committee refuses to continue the dispute resolution process.

<p>Klacht van Bruno Manser Fonds e.a. aan PEFC en MTCS 4: klachtenafhandeling</p>		
	<p>Bevindingen</p>	<p>Analyse en conclusie</p>
<p>Inhoud van de klacht</p>	<p>-relevante TPAS criterium (indien relevant) -beschrijving van de situatie</p>	<p>-Analyse van de situatie -Conclusie of vervolgonderzoek wel of niet nodig is of niet (met toevoeging van het doel van het vervolgonderzoek, en wat op dit moment als voornaamste partij wordt gezien om deze informatie te verkrijgen) niet</p>
<p>Volgens NGO's zou MTCC geen opvolging geven aan de afhandeling van de klachten over Gerenai en Ravenscourt.</p>	<p><u>TPAS criteria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Direct relevant: SFM C2.5 • Indirect relevant: DAM C 2.2.d en e. <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <p>SMF C 2.5. Adequate mechanisms are in place for resolving disputes regarding forest management, property/usage rights, work conditions, or social services. <i>Guidance: In case of a conflict of significant dimension, the FMU will not be certified.</i></p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>DAM C 2.2 C 2.2. The distribution of the responsibilities, authorities, and tasks among the entities, comprising an organisational and/or functional part of the certification system, and the procedures to be followed are clear and publicly available. The certification system comprises at least rules for the following functions:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. standard development; b. certification; c. accreditation; d. supervision of proper performance of tasks and compliance with the rules; e. objection and appeal handling; f. design and use of logos and labels. </div>	<p><u>Analyse:</u></p> <p>- Inhoudelijk is dit punt afgehandeld: de klacht is opgevolgd door de relevante instantie (CB), zoals blijkt uit de afwijkingen voor de Gerenai en Ravenscourt. Het signaal dat de klacht niet wordt afgehandeld is ongegrond. -Er is geen duidelijkheid of de klachtenafhandelings-procedure van PEFC zelf adequate is omdat de reactie NGO's en PEFC niet bekend zijn (DAM C 2.2.d en C 2.2.e)</p> <p><u>Conclusie</u></p> <p>-Gerede twijfel, ten aanzien van <u>klachtenafhandeling</u>. -Vervolgonderzoek: noodzakelijk -te raadplegen bronnen: stakeholders en PEFC</p>

	<p><u>Bevindingen:</u></p> <p><u>Afhandeling klacht:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Klacht Bruno Manser Fonds e.a. ingediend bij PEFC (2021-10-25) Inhoud: verzoek om reactie van MTCS op te volgen, NGO's hebben begrepen dat klachten over Gerenai en Ravenscourt lopende de rechtszaak Samling tegen de NGO's het onderzoek niet worden opgevolgd. • Reactive PEFC (2021-11-12 aan BMF) Inhoud: klacht wordt wel opgevolgd door de certificeringsorganisatie. <p><u>Uitkomst</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Status onduidelijk: behandeling van de klacht is niet opgeschort (de klachten worden wel opgevolgd door de CB, ook al loopt er een rechtszaak). • Huidige situatie: De klachten zijn inhoudelijke opgevolgd, <p><u>Onbekend:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is onduidelijk of de klachten zouden zijn opgevolgd door de certificeringsorganisatie als er geen klachten waren ingediend bij PEFC/MTCS. • Het is niet duidelijk wat de NGO's vinden van de afhandeling. 	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--